УДК 159.9.07
DOI: 10.25688/2223-6872.2022.43.3.02

ОСОБЕННОСТИ МОТИВАЦИОННОЙ СФЕРЫ СТУДЕНТОВ И ПРЕДПОЧТЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ СТИЛЕЙ АРХИТЕКТУРЫ[1]

Б. Н. Рыжов,
МГПУ, Москва,
RyzhovBN@mgpu.ru,

О. В. Котова,
МГПУ, Москва,
KotovaOV@mgpu.ru

В статье представлены результаты исследования особенностей мотивационно-ценностной сферы личности студентов и предпочтений архитектурных стилей. В исследовании приняли участие учащиеся Московского городского педагогического университета (МГПУ), Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (МГУ) и Новосибирского педагогического государственного университета (НГПУ). Всего представлены данные обследования 211 респондентов в возрасте от 17 до 24 лет, в том числе 173 — лица женского и 38 — лица мужского пола.

Для оценки мотивационно-ценностной сферы респондентов использовался тест системного профиля мотивации (СПМ). В качестве стимульного материала были использованы фотоизображения архитектурных объектов Москвы, распределенные в зависимости от размеров и назначения по трем сериям: крупные, монументальные сооружения; общественные здания и многоквартирные дома; малоэтажные дома и особняки.

Исследование выявило наличие статистически значимой положительной связи между выраженностью у обследуемых мотивации самореализации и уровнем их предпочтения классических архитектурных форм (стили классицизм, ампир, триумф). В то же время отмечается значимая положительная связь между выраженностью у обследуемых витальной мотивации и предпочтением различных вариантов современного стиля в архитектуре.

Таким образом, предпочтение архитектурного стиля зависит от типа личности и особенностей мотивации студентов. Полученные данные позволяют поставить вопрос о целесообразности отказа в современном градостроительстве от традиций классической архитектуры при возведении зданий, предназначенных для молодежи, — университетских корпусов, школ и студенческих общежитий.

Ключевые слова: мотивационно-ценностная сфера; системная психология; архитектурно-пространственная среда; классическая архитектура; современная архитектура; социоцентрические виды мотивации; антропоцентрические виды мотивации.

Для цитаты: Рыжов Б. Н., Котова О. В. Особенности мотивационной сферы студентов и предпочтения различных стилей архитектуры // Системная психология и социология. 2022. № 3 (43). С. 15–24. DOI: 10.25688/2223-6872.2022.43.3.02

Рыжов Борис Николаевич, доктор психологических наук, профессор кафедры общей и практической психологии Института специального образования и психологии Московского городского педагогического университета, Москва.
E-mail: RyzhovBN@mgpu.ru
ORCID: 0000-0001-8848-3622

[1] Статья подготовлена в рамках программы «Приоритет – 2030» и является продолжением статьи Б. Н. Рыжова, О. В. Котовой, Д. А. Донцова «Эмоциональное восприятие различных архитектурных стилей студенческой молодежью», опубликованной во втором номере за 2022 г.

© Рыжов Б. Н., Котова О. В., 2022

Котова Ольга Викторовна, эксперт лаборатории социально-психологических исследований в образовании Института специального образования и психологии Московского городского педагогического университета, Москва.

E-mail: KotovaOV@mgpu.ru

ORCID: 0000-0002-4399-4274

UDC 159.9.07
DOI: 10.25688/2223-6872.2022.43.3.02

FEATURES OF THE MOTIVATIONAL SPHERE OF STUDENTS AND PREFERENCES OF VARIOUS STYLES OF ARCHITECTURE[2]

B. N. Ryzhov,
MCU, Moscow,
RyzhovBN@mgpu.ru,

O. V. Kotova,
MCU, Moscow,
KotovaOV@mgpu.ru

The article presents the results of the study of the motivational and value sphere features of students' personality and preferences of architectural styles. The study involved students of Moscow City University (MCU), Lomonosov Moscow State University (MSU) and Novosibirsk State Pedagogical University (NSPU). In total, the survey data of 211 student respondents aged 17 to 24 years, including 173 female and 38 male persons, are presented.

To assess the motivational and value sphere of respondents, a test of the Motivation System Profile (SPM) was used. As a stimulus material, photographic images of architectural objects in Moscow, distributed depending on the size and purpose in three series: large, monumental structures; public buildings and apartment buildings; low-rise buildings and mansions were used.

The study revealed the presence of a statistically significant positive relationship between the severity of the motivation of self-realization in the surveyed students and the level of their preference for classical architectural forms (styles: classicism, empire, triumph). At the same time, there is a significant positive relationship between the expression of vital motivation in the subjects and the preference for various variants of modern style in architecture.

Thus, the preference for architectural style depends on the type of personality and the characteristics of students' motivation. The data obtained allow us to raise the question of the expediency of abandoning the traditions of classical architecture in modern urban planning when constructing buildings intended for young people — university buildings, schools and student dormitories.

Keywords: motivational and value sphere; system psychology; architectural and spatial environment; classical architecture; modern architecture; sociocentric types of motivation; anthropocentric types of motivation.

For citation: Ryzhov B. N., Kotova O. V. Features of the motivational sphere of students and preferences of various styles of architecture // Systems Psychology and Sociology. 2022. № 3 (43). P. 15–24. DOI: 10.25688/2223-6872.2022.43.3.02

Ryzhov Boris Nikolayevich, Doctor of Psychological Sciences, Professor of the Department of General and Practical Psychology at the Institute of Special Education and Psychology of the Moscow City University, Moscow, Russia.

E-mail: RyzhovBN@mgpu.ru

ORCID: 0000-0001-8848-3622

[2] The article was prepared within the framework of the "Priority 2030" program and is a continuation, beginning see 2022, № 2 (42): Ryzhov B. N., Kotova O. V., Dontsov D. A. Emotional perception of various architectural styles by student's youth.

Kotova Olga Viktorovna, Expert in the Laboratory of Social-and-Psychological Researches in Education at the Institute of Special Education and Psychology of the Moscow City University, Moscow, Russia.
E-mail: KotovaOV@mgpu.ru
ORCID: 0000-0002-4399-4274

Введение

Архитектура представляет собой вид искусства, основная цель которого состоит в формировании материально организованной среды человека. Созданная посредством возведения архитектурных сооружений среда необходима людям для их жизни и деятельности. По этой причине архитектура относится к древнейшему виду искусства, направленному на создание функциональных сооружений, соответствующих техническим возможностям и отвечающих эстетическим воззрениям, а также социальным запросам общества.

Как вид искусства, архитектура неразрывно связана со сферой духовной культуры [6]. В ней находят свое материальное воплощение актуальные идеи и базовые ценностные ориентиры общества. Она же формирует эстетическое окружение человека, оказывая влияние на мотивационно-ценностное ядро человеческой личности. Исследование психологических аспектов влияния искусства на человека является неотъемлемой частью психологии искусства [5]. В этой связи актуальным становится раскрытие проблемы развития архитектурного искусства в контексте изучения его воздействия на психологические особенности современной личности. Настоящая работа является продолжением исследования эмоционального восприятия различных архитектурных стилей [10] и направлена на выявление предпочтения классического либо современного направления в архитектуре в зависимости от особенностей мотивационно-ценностной сферы личности.

Психологические аспекты восприятия современной архитектуры

Поднимая вопрос развития архитектуры в последние десятилетия, стоит отметить, что в ней выделяются два больших направления, принципиальная отличительная черта которых состоит в отношении к классической архитектурной форме. Если первое направление, именуемое эклектикой, характеризуется обращением к различным историческим стилям, так или иначе несущим на себе отпечаток архитектуры классицизма, то второе является собственно современной архитектурой, пребывающей в состоянии перманентного поиска новых художественных образов и способов их технологического воплощения. Приверженцы современной архитектуры декларируют креативный подход, абсолютную свободу идей и в конечном итоге отказ от классических форм и стилей. Однако, учитывая психологический аспект взаимодействия архитектурного пространства и личности, речь идет также и об отказе от эстетики классицизма, ценностных и мировоззренческих ориентиров, заложенных в ней.

Конструктивизм, характеризующийся полным подчинением эстетической стороны сооружения функциональному назначению объекта, является родоначальником современной архитектурной формы. В этой связи конструктивизм нередко именуется функционализмом. Этому стилю присуща ориентация на удовлетворение базовых витальных потребностей человека при полном игнорировании его внутреннего мира. Его приверженцы отрицают достижения прежних эпох как в отношении конкретных архитектурных решений, так и в отношении значения красоты и гармонии в целом. По этой причине здания выполненные в духе конструктивизма характеризуются максимально простыми формами и довольно узкой цветовой гаммой. Значительная часть современных архитектурных сооружений относится именно к этому направлению, так как бесспорным плюсом конструктивизма является минимализм в технологическом и финансовом планах.

Отмечается, что для современной архитектуры характерен плюрализм в формообразовании, когда оси симметрии сочетаются с их полным отсутствием, а использующиеся художественные приемы имеют оттенок

атектоники и дематериализации [4: с. 192]. В этой связи некоторые авторы затрагивают проблему деструктивного влияния архитектуры нового времени на психологическое состояние личности [8]. Сторонник соблюдения классических канонов композиции в архитектуре Н. Салингарос считает, что «негуманная, бессодержательная, настроенная на произвол современная архитектура подавляет естественные реакции человека на физическую окружающую среду, что приводит к бесчувственной готовности делать все, что нам велят (постмодернисты), каким бы разрушительным это ни было. Мы становимся орудиями в руках власть имущих и перестаем жить собственной жизнью» (цит. по [3: с. 35]).

Рассматривая психологические аспекты влияния искусства на человека, необходимо подчеркнуть нераздельную целостность эстетического и этического содержания архитектуры. Опираясь на взгляды Г. Г. Шпета, Л. С. Выготского, М. М. Бахтина и др., В. П. Зинченко предлагает рассматривать восприятие художественных произведений не только в контексте простой эстетической реакции, но через призму «сложнейших психологических проблем деятельности созерцания и работы переживания, в которых совершаются акты извлечения и построения смысла» [7: с. 19]. В своей работе И. Хаджи и соавторы утверждают, что воплощенные в архитектуре ценности оказывают значительное воздействие на формирование ответственности, тем самым открывая двери влиянию архитектуры на воспитание чувства долга среди молодого поколения [13].

Основой формирования эстетической культуры личности является пережитый опыт чувственного восприятия, свободного от решения утилитарных задач. «Создание условий для такого рода опыта является важной целью образовательного и воспитательного процесса» [2: с. 250]. В этой связи перед высшей школой стоит задача формирования мировоззрения молодых специалистов, индикатором зрелости которых «выступает характер восприятия ценностно-значимых, социально-ориентированных явлений действительности, к которым бесспорно относятся художественные произведения социальной направленности» [11: с. 47].

Анализ влияния современных архитектурных тенденций на самоощущение человека, а также особенности эстетического восприятия архитектурных композиций является предметом исследования ряда зарубежных и отечественных авторов [4; 14]. Архитектуру следует рассматривать как пространственно-временной континуум, в котором живет и развивается человек. «Именно он организует и структурирует его, основываясь на личном опыте, мировоззрении, культурных установках» [1: с. 53]. Социальные, культурные и психологические аспекты реальности проявляются в рамках архитектурного пространства [15]. Среди основных психологических понятий архитектурно-пространственной среды В. В. Шилин выделяет: «открытость – закрытость формы, пространства, образа, информации; доминирование – приспособление, тяжелое – легкое, монументальное – изящное, простое – сложное, иррациональное – рациональное, кривое – прямое, несерьезное – серьезное». Восприятие архитектурных композиций сопряжено с переживанием таких чувств, как «радость – грусть, концентрация – рассеяние внимания, интерес – безразличие, спокойствие – напряжение» [12: с. 39].

Таким образом, архитектурно-пространственная среда является одним из наиболее мощных источников взаимодействия общества и отдельно взятого индивида. Тем не менее желание получить как можно больше сооружений при минимальных материальных затратах на протяжении последних десятилетий является своего рода кредо современного градостроительства. При этом психологический аспект воздействия внешнего облика городской архитектуры на ценностные ориентиры общества не получает должного внимания исследователей. Равно как и исследование особенностей мотивационно-ценностной сферы лиц, предпочитающих тот или иной стиль архитектуры. Современный системно-психологический подход может быть использован в качестве инструмента, позволяющего получить объективные сведения о состоянии поставленной проблемы.

Методика исследования

Настоящее исследование проведено в 2022 г. и реализовано путем предъявления респондентам изображений архитектурных объектов, принадлежащих шести стилям: классицизм и ампир, триумф, магно, конструктивизм, современный стиль, модерн. Предъявляемые архитектурные сооружения оценивались по шкале удовольствия, а также посредством процедуры ранжирования и относилось к одной из трех серий в зависимости от размеров и назначения: крупные, монументальные сооружения; общественные здания и многоквартирные дома; малоэтажные дома и особняки. Оценка предпочтения студентами различных архитектурных стилей осуществлялась посредством процедуры ранжирования фотоизображений архитектурных объектов. Для оценки мотивационно-ценностной сферы респондентов использовался тест системного профиля мотивации (СПМ), в ходе которого обследуемые производили ранжирование ценностей, соответствующих системным видам мотивации [9: с. 350].

В исследовании приняли участие студенты Московского городского педагогического университета (МГПУ), Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (МГУ) и Новосибирского государственного педагогического университета (НГПУ). Всего обследование прошли 211 респондентов в возрасте от 17 до 24 лет, в том числе 173 — лица женского и 38 — лица мужского пола.

Особенности мотивационной сферы студентов, предпочитающих различные направления архитектуры

В рамках молодежной студенческой выборки был проведен системно-психологический анализ мотивационной сферы, позволивший выявить связь между особенностями мотивационного профиля и выбором определенного направления в архитектуре по трем сериям разноразмерных строений: крупные, монументальные сооружения; общественные здания и многоквартирные дома; малоэтажные дома.

На рисунке 1 графически представлены данные, указывающие на распределение молодежной выборки в сериях «Монументальные сооружения», «Общественные здания» и «Малоэтажные дома» по степени предпочтения двух направлений в архитектуре — классического и современного. К классической архитектуре были отнесены здания, выполненные в стиле классицизм и ампир, а также в стиле триумф (сталинский ампир). К современной архитектуре были отнесены постройки, выполненные в современном стиле соответственно, а также строения в стиле конструктивизм, поскольку данные стили объединены общей идеей отказа от эстетики классицизма. Как видно из представленных данных в серии «Монументальные сооружения», подавляющее большинство респондентов отдает предпочтение классической архитектуре, тогда как ценность современной архитектуры оказывается предпочтительна для сравнительно небольшого количества студентов.

Данные, указывающие на распределение молодежной выборки по степени предпочтения классических и современных архитектурных форм в сериях «Общественные здания» и «Малоэтажные дома», также свидетельствуют о доминировании выбора классической архитектурной традиции над выбором современной архитектурной формы, хотя и не столь значительно, как в серии «Монументальные сооружения».

Графические изображения усредненных показателей индексов мотивации, построенных в соответствии с выбором респондентами классической либо современной концепций в архитектуре, представлены на рисунке 2. Синей линей на графике обозначен усредненный профиль мотивации респондентов, предпочитающих классическое направление развития архитектуры, красной — респондентов, предпочитающих современные архитектурные формы.

Из графически представленных данных видно, что для респондентов, отдающих предпочтение эстетике классицизма, характерна большая выраженность индексов мотивации самореализации и нравственности. Это социоцентрические виды мотивации, с одной

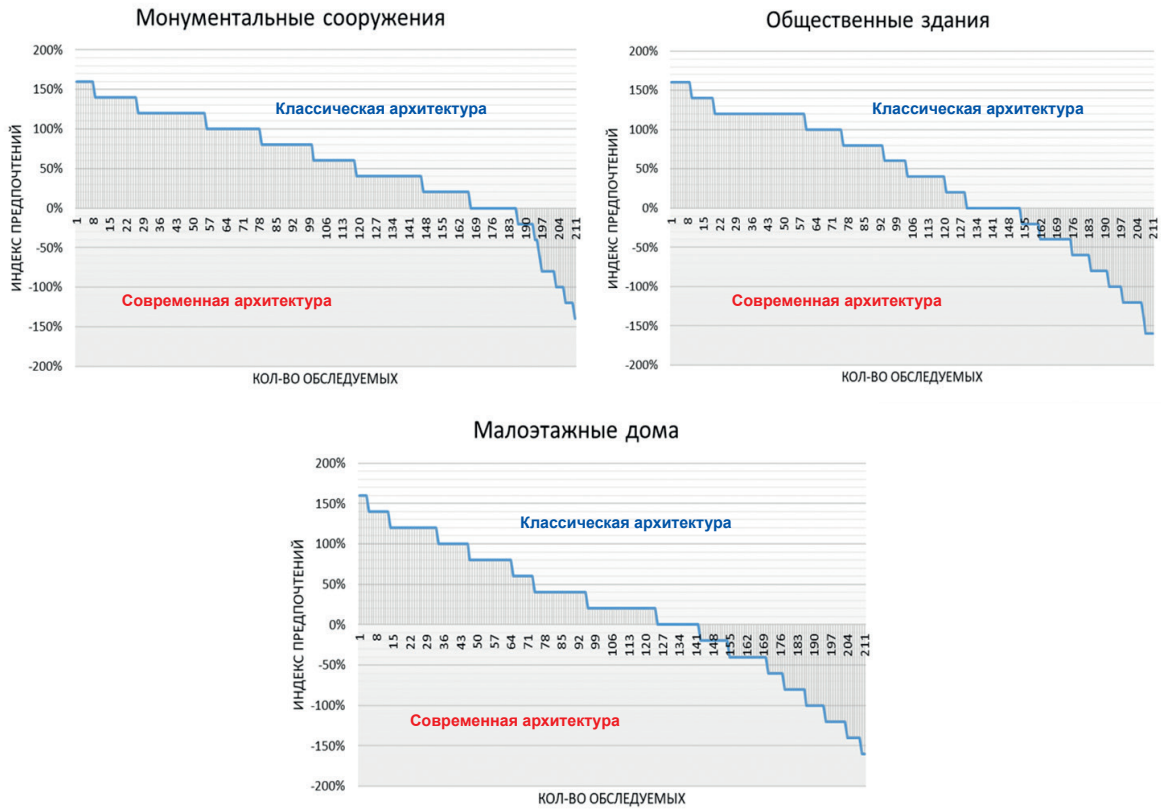

Рис. 1. Особенности предпочтения стилей архитектурных объектов по результатам процедуры ранжирования

стороны, направленные на развитие социума, а с другой — на поддержание норм и устоев, существующих в обществе, а также на сохранение традиционных представлений о порядке и красоте. В то же время для респондентов, отдающих предпочтение современным архитектурным формам, характерна большая выраженность витальной мотивации — антропоцентрического вида мотивации, нацеленного на развитие индивида. Витальная мотивация направлена на удовлетворение биологических потребностей человека. В условиях доминирования в мотивационном профиле характеризует стремление личности к индивидуализму и гедонизму.

Усредненные профили мотивации респондентов во всех трех сериях (рис. 2) не имеют существенных отличий. При этом обнаружено статистически достоверное преобладание индекса витальной мотивации у студентов, предпочитающих современную архитектуру, по сравнению с респондентами отдающими предпочтение классической архитектуре[3].

Корреляционный анализ данных показывает, что существует статистически значимая положительная связь между мотивацией самореализации и выбором стилей классицизм, ампир, а также триумф как более предпочтительных[4]. В то же время выявлена отрицательная корреляционная связь между витальной мотивацией и предпочтением эстетики классицизма. При этом существует статистически значимая положительная связь между витальной мотивацией и высоким рейтингом современного стиля и конструктивизма.

[3] Достоверность различий индексов мотивации для респондентов, предпочитающих классическую архитектуру, и респондентов, предпочитающих современную архитектуру, рассчитывается с помощью критерия U Манна – Уитни для независимых выборок при $p \leq 0{,}01$.

[4] Корреляция Пирсона значима на уровне 0,01.

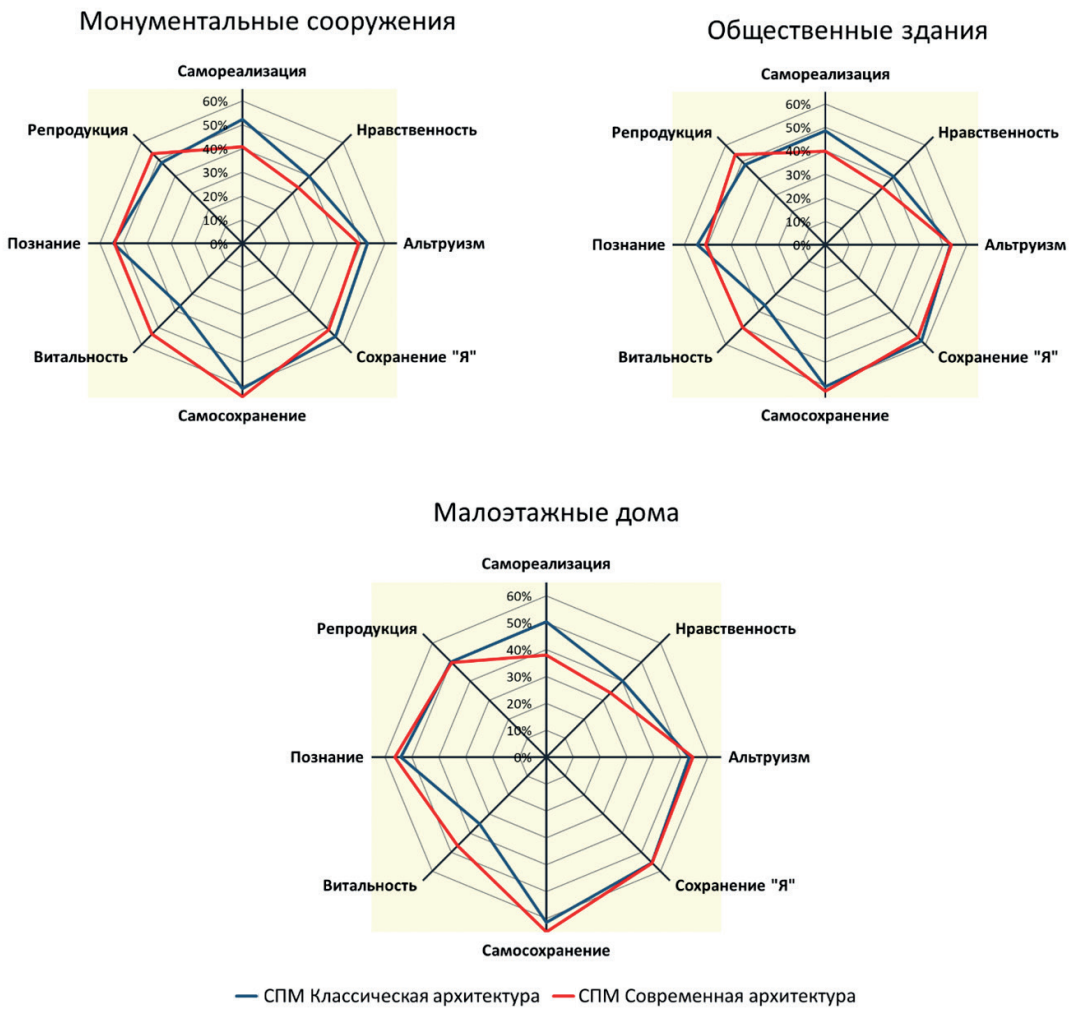

Рис. 2. Усредненный системный профиль мотивации (СПМ) респондентов, предпочитающих различные направления архитектуры

Таким образом, полученные данные свидетельствуют о том, что особенности мотивационной сферы играют важную роль при выборе стилевых предпочтений в архитектуре. При этом выявленные типы мотивационного профиля лежат в основе контрастных свойств личности. В одном случае очевидно имеющих гедонистические черты, связанные с преобладанием индексов социально «низших» видов мотивации (витальной мотивации и мотивации самосохранения), а в другом, напротив, имеющих социоцентрическую направленность, находящую свое проявление в преобладании «высших» видов мотивации (мотивации самореализации и нравственной мотивации).

В ходе проведенного исследования было выявлено два типа личности, крайние выражения которых связаны с доминированием в системном профиле мотивации оппозиционных тенденций. Преобладание индекса витальной мотивации формирует антропоцентричный тип личности. Представителям этого типа свойственна философия индивидуализма и отстраненность от общественных интересов. Преобладание индекса мотивации самореализации, часто сочетающегося с высоким уровнем индекса нравственной мотивации, формирует социоцентричный тип личности. Представители этого типа занимают активную социальную позицию и стремятся к реализации своего внутреннего потенциала. Защита общественных интересов, наряду с сохранением традиционных представлений о порядке и красоте, представляет для них большую ценность.

Исследование показало, что среди студентов, отдающих предпочтение современной архитектурной форме, чаще преобладает антропоцентричный тип личности, тогда как для студентов, предпочитающих классические архитектурные стили, в большей мере свойственен социально активный тип личности, стремящийся к самореализации.

Таким образом, предпочтение архитектурного стиля зависит от типа личности и особенностей мотивации студентов. Полученные данные позволяют поставить вопрос о целесообразности отказа в современном градостроительстве от традиций классической архитектуры при возведении зданий, предназначенных для молодежи, — университетских корпусов, школ и студенческих общежитий.

Заключение

В ходе оценки предпочтений архитектурных стилей был выявлен ряд особенностей мотивационно-ценностной сферы, которые следует учитывать при разработке программ формирования эстетической культуры личности студентов. Это позволит не только повысить культурный уровень молодых специалистов, но будет способствовать формированию зрелой личности, активно включенной в процесс развития общества. Полученные результаты могут быть использованы также при решении вопросов долгосрочного планирования градостроительной политики.

Литература

1. **Басманова Л. Н.** Архитектура как пространственно-временной континуум: эстетический аспект // Общество: философия, история, культура. 2016. № 9. С. 51–53. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/arhitektura-kak-prostranstvennovremennoy-kontinuum-esteticheskiy-aspekt (дата обращения: 26.07.2022).

2. **Гаврилина Л. М.** Эстетический опыт как необходимая составляющая современного образовательного пространства // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2018. № 10 (803). С. 249–260. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/esteticheskiy-opyt-kak-neobhodimaya-sostavlyayuschaya-sovremennogo-obrazovatelnogo-prostranstva (дата обращения: 26.07.2022).

3. **Дадашева М. М.** Никос Салингарос: борьба за сохранение художественных традиций в современной архитектуре // Academia. Архитектура и строительство. 2014. № 2. С. 35–43. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/nikos-salingaros-borba-za-sohranenie-hudozhestvennyh-traditsiy-v-sovremennoy-arhitekture (дата обращения: 04.08.2022).

4. **Дадашева М. М.** Формальная эстетика в архитектуре новейшего времени: удачи и поражения в языке художественной выразительности // Наука, образование и экспериментальное проектирование. 2020. № 1. С. 188–192. DOI: 10.24411/9999-034A-2020-10038. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/formalnaya-estetika-v-arhitekture-noveyshego-vremeni-udachi-i-porazheniya-v-yazyke-hudozhestvennoy-vyrazitelnosti (дата обращения: 26.07.2022).

5. **Денежная С. А., Сова М. А.** Психологические аспекты современного искусства // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2020. Т. 6 (72). № 2. С. 75–86.

6. **Добрицына И. А.** Эстетический потенциал архитектуры и культурная политика // Academia. Архитектура и строительство. 2016. № 4. С. 33–39. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/esteticheskiy-potentsial-arhitektury-i-kulturnaya-politika (дата обращения: 26.07.2022).

7. **Зинченко В. П.** Психологические аспекты влияния искусства на человека // Культурно-историческая психология. 2006. Т. 2. № 4. С. 3–21. URL:https://psyjournals.ru/kip/2006/n4/Zinchenko_full.shtml?ysclid=l6c48mayd9560065841 (дата обращения: 26.07.2022).

8. **Карепов Г. Е.** Современная архитектура и дизайн или эстетика апокалипсиса // Город, пригодный для жизни: материалы Первой международной научно-практической конференции «Современные проблемы архитектуры, градостроительства, дизайна (Красноярск, 19–20 сентября 2013 г.) / отв. за выпуск И. В. Кукина, И. Г. Федченко; Сибирский федеральный университет. Красноярск: СФУ, 2013. С. 219–222.

9. **Рыжов Б. Н.** Системная психология. 2-е изд. М.: Т8 Издательские Технологии, 2017. 356 с.

10. **Рыжов Б. Н., Котова О. В., Донцов Д. А.** Эмоциональное восприятие различных архитектурных стилей студенческой молодежью // Системная психология и социология. 2022. № 2 (42). С. 84–94. DOI: 10.25688/2223-6872.2022.42.2.08

11. **Сафонова Т. В., Лялькина С. И.** К вопросу об особенностях эстетического восприятия архитектурного наследия студентами вуза // Социально-гуманитарное обозрение. 2018. № 3. С. 46–51. DOI: 10.24411/2346-8408-2018-10009. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-osobennostyah-esteticheskogo-vospriyatiya-arhitekturnogo-naslediya-studentami-vuza (дата обращения: 26.07.2022).

12. **Шилин В. В.** Архитектура и психология. Краткий конспект лекций. Н. Новгород: ННГАСУ, 2011. 66 с. URL: https://bibl.nngasu.ru/electronicresources/uch-metod/architecture/843407.pdf?ysclid=l61zd0c1ry625004443 (дата обращения: 26.07.2022).

13. **Haji I., Cuypers S. E., Joye Y.** Architecture, ethical perception, and educating for moral responsibility // The Journal of Aesthetic Education, 2013. Vol. 47 (3). P. 1–23. DOI: 10.5406/jaesteduc.47.3.0001

14. **Kido E. M., Cywiński Z.** Aesthetic perception of steel-glass architecture in Japan // Stahlbau. 2017. Vol. 86 (6). P. 515–526. DOI:10.1002/stab.201710495

15. **Moravánszky A.** The optical construction of urban space: Hermann Maertens, Camillo Sitte and the theories of 'aesthetic perception' // The Journal of Architecture. 2012. Vol. 17. Issue 5. P. 655–666. DOI: 10.1080/13602365.2012.724850

References

1. **Basmanova L. N.** Arxitektura kak prostranstvenno-vremennoj kontinuum: e`steticheskij aspekt [Architecture as a space-time continuum: aesthetic aspect] // Obshhestvo: filosofiya, istoriya, kul`tura [Society: philosophy, history, culture]. 2016. № 9. P. 51–53. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/arhitektura-kak-prostranstvennovremennoy-kontinuum-esteticheskiy-aspekt (access date: 26.07.2022).

2. **Gavrilina L. M.** E`steticheskij opy`t kak neobxodimaya sostavlyayushhaya sovremennogo obrazovatel`nogo prostranstva [Aesthetic experience as a necessary component of the modern educational space] // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Gumanitarny`e nauki [Bulletin of the Moscow State Linguistic University. Humanitarian sciences]. 2018. № 10 (803). P. 249–260. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/esteticheskiy-opyt-kak-neobhodimaya-sostavlyayuschaya-sovremennogo-obrazovatelnogo-prostranstva (access date: 26.07.2022).

3. **Dadasheva M. M.** Nikos Salingaros: bor`ba za soxranenie xudozhestvenny`x tradicij v sovremennoj arxitekture [Nikos Salingaros: the struggle for the preservation of artistic traditions in modern architecture] // Academia. Arxitektura i stroitel`stvo [Academia. Architecture and construction]. 2014. № 2. P. 35–43. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/nikos-salingaros-borba-za-sohranenie-hudozhestvennyh-traditsiy-v-sovremennoy-arhitekture (access date: 04.08.2022).

4. **Dadasheva M. M.** Formal`naya e`stetika v arxitekture novejshego vremeni: udachi i porazheniya v yazy`ke xudozhestvennoj vy`razitel`nosti [Formal Aesthetics in Contemporary Architecture: Successes and Defeats in the Language of Artistic Expression] // Nauka, obrazovanie i e`ksperimental`noe proektirovanie [Science, Education and Experimental Design]. 2020. № 1. P. 188–192. DOI: 10.24411/9999-034A-2020-10038. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/formalnaya-estetika-v-arhitekture-noveyshego-vremeni-udachi-i-porazheniya-v-yazyke-hudozhestvennoy-vyrazitelnosti (access date: 26.07.2022).

5. **Denezhnaya S. A., Sova M. A.** Psixologicheskie aspekty` sovremennogo iskusstva [Psychological aspects of contemporary art] // Ucheny`e zapiski Kry`mskogo federal`nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Sociologiya. Pedagogika. Psixologiya [Uchenye zapiski Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky. Sociology. Pedagogy. Psychology]. 2020. Vol. 6 (72). № 2. P. 75–86.

6. **Dobricyna I. A.** E`steticheskij potencial arxitektury` i kul`turnaya politika [Aesthetic potential of architecture and cultural policy] // Academia. Arxitektura i stroitel`stvo [Academia. Architecture and construction]. 2016. № 4. P. 33–39. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/esteticheskiy-potentsial-arhitektury-i-kulturnaya-politika (access date: 26.07.2022).

7. **Zinchenko V. P.** Psixologicheskie aspekty` vliyaniya iskusstva na cheloveka [Psychological aspects of the influence of art on a person] // Kul`turno-istoricheskaya psixologiya [Cultural-Historical Psychology]. 2006. Vol. 2. № 4. P. 3–21. URL:https://psyjournals.ru/kip/2006/n4/Zinchenko_full.shtml?ysclid=l6c48mayd9560065841 (access date: 26.07.2022).

8. **Karepov G. E.** Sovremennaya arxitektura i dizajn ili e`stetika apokalipsisa [Modern architecture and design or the aesthetics of the apocalypse] // Gorod, prigodny`j dlya zhizni: materialy` Pervoj mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Sovremenny`e problemy` arxitektury`, gradostroitel`stva, dizajna

(Krasnoyarsk, 19–20 sentyabrya 2013 g.) / otvetstvenny`e za vy`pusk I. V. Kukina, I. G. Fedchenko; Sibirskij federal`ny`j universitet [In the collection: A city fit for life: materials of the First International scientific-practical conference / Siberian Federal University]. Krasnoyarsk: SFU, 2013. P. 219–222.

9. **Ry`zhov B. N.** Sistemnaya psixologiya: monografiya [Systems psychology: monograph]. 2-e izd. M.: T8 Izdatel`skie Texnologii, 2017. 356 p.

10. **Ry`zhov B. N., Kotova O. V., Donczov D. A.** E`mocional`noe vospriyatie razlichny`x arxitekturny`x stilej studencheskoj molodezh`yu [Emotional perception of various architectural styles by student's youth] // Sistemnaya psixologiya i sociologiya [Systems psychology and Sociology]. 2022. № 2 (42). P. 84–94. DOI: 10.25688/2223-6872.2022.42.2.08

11. **Safonova T. V., Lyal`kina S. I.** K voprosu ob osobennostyax e`steticheskogo vospriyatiya arxitekturnogo naslediya studentami vuza [On the issue of the peculiarities of the aesthetic perception of the architectural heritage by university students] // Social`no-gumanitarnoe obozrenie [Social and Humanitarian Review]. 2018. № 3. P. 46–51. DOI: 10.24411/2346-8408-2018-10009. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-osobennostyah-esteticheskogo-vospriyatiya-arhitekturnogo-naslediya-studentami-vuza (access date: 26.07.2022).

12. **Shilin V. V.** Arxitektura i psixologiya. Kratkij konspekt lekcij [Architecture and psychology. Brief summary of lectures]. N. Novgorod: NNGASU, 2011. 66 p. URL: https://bibl.nngasu.ru/electronicresources/uch-metod/architecture/843407.pdf?ysclid=l61zd0c1ry625004443 (access date: 26.07.2022).

13. **Haji I., Cuypers S. E., Joye Y.** Architecture, ethical perception, and educating for moral responsibility // The Journal of Aesthetic Education, 2013. Vol. 47 (3). P. 1–23. DOI: 10.5406/jaesteduc.47.3.0001

14. **Kido E. M., Cywiński Z.** Aesthetic perception of steel-glass architecture in Japan // Stahlbau. 2017. Vol. 86 (6). P. 515–526. DOI: 10.1002/stab.201710495

15. **Moravánszky A.** The optical construction of urban space: Hermann Maertens, Camillo Sitte and the theories of 'aesthetic perception' // The Journal of Architecture. 2012. Vol. 17. Issue 5. P. 655–666. DOI: 10.1080/13602365.2012.724850