

ВНЕ ФОКУСА ВНИМАНИЯ ШКОЛЫ: ПОДГОТОВКА ВЫПУСКНИКА К РАБОТЕ

П. В. Шевченко,
МГПУ, Москва,
ShevchenkoPV@mgpu.ru

Статья посвящена проблеме подготовки выпускников средней общеобразовательной школы к работе. Акцентируется внимание на том, что школа основные усилия нацеливает на высокие образовательные результаты и конкурентоспособность выпускника как студента высшего учебного заведения, а не на формирование качеств, востребованных на рынке труда.

Исследуется система ожиданий работодателей относительно деятельности школы по подготовке выпускника, выходящего на рынок труда. Сопоставляются их представления о школе как о социальном институте, готовящем своих выпускников к взрослой жизни и о необходимых качествах соискателя рабочего места, в роли которого выступают выпускники школ. Цель исследования состоит в выявлении универсальных ожиданий работодателей, которым не в полной мере соответствуют компетенции и личностные качества, формируемые школой. Эмпирическую основу составляют данные экспертного интервью с 75 работодателями, принимающими на работу как специалистов с профессиональным, так и со школьным образованием. Количественные данные получены в результате контент-анализа текстов интервью, состоявших из открытых вопросов и вопросов в форме ситуаций. Выявлено несоответствие между социокультурным стереотипом — представлением о том, что школа дает знания, социализирует и учит думать, и ожиданием того, что соискатель рабочего места проявит заинтересованность, ответственность и коммуникабельность.

Рассматривается вопрос о возможности сближения запросов работодателей и позиции школы. Предлагается трехстороннее партнерство между школами, работодателями и городским университетом. Участие университета в процессе подготовки учителей к практической работе по выработке у выпускников школ востребованных на рынке компетенций будет содействовать более успешному их трудоустройству.

Ключевые слова: выпускник школы; трудоустройство; соискатель; работодатель; система ожиданий; рынок труда.

Для цитаты: Шевченко П. В. Вне фокуса внимания школы: подготовка выпускника к работе // Системная психология и социология. 2022. № 2 (42). С. 75–83. DOI: 10.25688/2223-6872.2022.42.2.07

Шевченко Павел Владимирович, кандидат психологических наук, доцент Школы проектирования и образовательного предпринимательства, старший научный сотрудник лаборатории управления проектами Московского городского педагогического университета, Москва.

E-mail: *ShevchenkoPV@mgpu.ru*

ORCID: 0000-0002-3025-9617

OUT OF THE FOCUS OF THE SCHOOL'S ATTENTION: PREPARING A GRADUATE FOR WORK

P. V. Shevchenko,
MCU, Moscow,
ShevchenkoPV@mgpu.ru

The article is devoted to the problem of preparing secondary school graduates for work. Attention is focused on the fact that school concentrates its main efforts on high educational results and competitiveness of the graduate as a student of a higher educational institution, and not on the formation of qualities demanded in the labor market.

The system of employers' expectations regarding the activities of school for the preparation of graduates entering the labor market is investigated. Their ideas about school as a social institution preparing its graduates for adulthood and of the necessary qualities of a job seeker, whose role is played by school graduates, are compared. The purpose of the work is to identify the universal expectations of employers, which do not fully correspond to the competencies and personal qualities formed by school. The empirical basis consists of data from expert interviews with 75 employers who engage both specialists with professional and school education. Quantitative data were obtained as a result of content analysis of interview texts consisting of open questions and questions in the form of situations. There is a discrepancy between the socio-cultural stereotype — the idea that school will give knowledge, socialize and teach you to think and the expectation that the job seeker will show interest, responsibility and sociability. The issue of the possibility of convergence of employers' requests and the position of school is being examined.

A three-way partnership between schools, employers and the City University is proposed. The participation of the University in the process of preparing teachers for practical work on the development in school graduates the competencies demanded in the market will contribute to their more successful employment.

Keywords: school graduate; employment; job seeker; employer; system of expectations; labor market.

For citation: Shevchenko P. V. Out of the focus of the school's attention: preparing a graduate for work // Systems Psychology and Sociology. 2022. № 2 (42). P. 75–83. DOI: 10.25688/2223-6872.2022.42.2.07

Shevchenko Pavel Vladimirovich, PhD in Psychology, Associate professor of the School of Design and Educational Entrepreneurship in the Institute of Law and Management, Senior Scientific Researcher of the Laboratory of Projects Management Moscow City University, Moscow, Russia.

E-mail: ShevchenkoPV@mgpu.ru

ORCID: 0000-0002-3025-9617

Введение

Основной задачей школы является подготовка выпускника к продолжению образования в вузе; под конкурентоспособностью выпускника школы традиционная педагогика понимает его конкурентоспособность как абитуриента, студента, а не как соискателя на рынке труда [6; 10]. Высокие баллы ЕГЭ и призовые места на предметных олимпиадах, полученные выпускником школы, и его поступление в престижный вуз позитивно влияют на официальный и альтернативный рейтинги

школы¹. Составляющие личностного потенциала выпускника, функциональная грамотность, умение работать с информацией и прочие неприоритетные для школы качества не оцениваются [7: с. 54; 8; 15].

¹ Рейтинг вклада школ Москвы в качественное образование московских школьников. Методика 2021/22 [Электронный ресурс] // Департамент образования и науки Москвы: сайт. URL: <https://www.mos.ru/donm/function/ratings-vklada-school/metodika-2022/> (дата обращения: 16.02.2022); Рейтинги школ 2021 года [Электронный ресурс] // РАЭК-Аналитика: сайт. URL: https://raex-rr.com/education/schools/best_schools_2021/ (дата обращения: 16.02.2022).

Далеко не все выпускники школ, в том числе высокорейтинговых, поступают в вузы. В среднем в вузы поступают около 80–85 % выпускников столичных школ. Одни не набирают проходной балл на желаемую специальность в год окончания школы, другие сознательно делают паузу в своем образовании и идут работать. По данным серии исследований лаборатории управления проектами МГПУ (далее — Лаборатория), посвященных содержанию образования, после поступления в вуз в течение первых двух лет трудоустраиваются около 30 % студентов, а к концу обучения в вузе работающих студентов уже больше половины, при этом студенты младших курсов чаще работают не по профилю вуза, фактически не отличаясь от выпускников школы по уровню притязаний на условия работы [11: с. 36]. Шансов трудоустроиться после вуза больше у работавшего во время обучения студента [2: с. 41].

Методика

В исследовании, проведенном Лабораторией в 2020–2021 гг., методом экспертного опроса изучалось мнение работодателей о школе и ее выпускниках как потенциальных соискателях вакантной должности. Проверялась гипотеза о существовании универсальных ожиданий работодателей, которым должны соответствовать компетенции и личностные качества выпускников школ, выступающих в роли соискателей рабочего места. В качестве экспертов участвовали 75 работодателей, которые имели опыт найма на работу выпускников школ, не получивших профессионального образования. Контент-анализ текстов ответов на вопросы интервью выявил ряд противоречий в ожиданиях работодателей от школы.

Результаты

Место работы выпускника школы, в отличие от места работы выпускника колледжа, редко имеет долговременную профессиональную привязку. Выпускник колледжа имеет диплом, два-три года практики по профессии

на конкретном рабочем месте. У выпускников некоторых школ может быть свидетельство о профессиональной подготовке, но, как правило, не подкрепленное практикой, к тому же в 10-й класс идут желающие не работать, а учиться дальше. Таким образом, в их выборе места работы связь с будущей профессией не обязательна. В Москве достаточно много направлений работы (культура, транспорт, торговля), для которых необходимо и достаточно иметь полное среднее образование и свободно владеть русским языком. Некоторые работодатели вспоминали прецеденты, когда временная, случайно найденная работа превращалась в профессию с последующим продвижением по службе, получением соответствующего образования и т. д.

По степени доверия к школе как институту, дающему образование, респонденты распределились равномерно — примерно по 1/3 в каждой группе: «доверяю полностью», «не доверяю», «не знаю, и да и нет, когда как», — что свидетельствует о разной степени предвзятости по отношению к современной школе, однако эта предвзятость не приводила к поляризации ответов и вообще не влияла на их содержание.

Рассуждая об образовании, прежде всего о школьном, эксперты в качестве основных признаков образованного человека выделили 1) широкий кругозор, эрудицию; 2) умение мыслить, 3) навыки социальной коммуникации. В эти три категории попали 55 % всех ответов. Их распределение приведено в таблице 1.

Образованность по-разному понимается работодателями, имеющими высшее образование. Большая часть их ответов складывается в идеализированный имидж интеллигентного человека, много знающего, самостоятельно мыслящего и адекватно реагирующего на свое окружение. В этом коллективно составленном образе минимум формальных характеристик, взятых из требований жизни, и максимум — гуманистических, соотносимых с нашим культурным наследием, литературными и философскими источниками.

Отвечая на вопрос «Каковы ваши основные ожидания от современной школы?», эксперты расставили приоритеты менее разнообразно — три лидирующие категории

Таблица 1

Признаки образованного человека
(в % от общего количества признаков, перечисленных экспертами)

№	Признак образованного человека	Ответы	%
1	Эрудиция, осведомленность, кругозор	«Интересуется многими сторонами жизни; поговорить может не только на бытовые темы; имеет широкий набор “настоящих” знаний, начитан...»	22,1
2	Мышление, умение работать с большим потоком информации	«Умеет анализировать, делать выводы (критически, аналитически)»	20,8
3	Коммуникация, адекватность общения	«Адаптирован к “обществу”; культурно себя ведет в театре, на работе и т. д.; общается с людьми; способен высказаться и понять»	17,2
4	Саморазвитие, внутренняя потребность в развитии, способность развиваться	«Открыт для новых знаний и подходов; восприимчив; знает, что не знает, хочет узнать больше; понимает, что нужно знать больше»	9,8
5	Социализированность, самосознание	«Адекватное воспринимает реальность; видит свое место в этом мире; активная жизненная позиция; знает, что такое хорошо и что такое плохо...»	9,2
6	Прочее	Редкие варианты ответов (1–2 раза), содержащие специфическую конкретику: «грамотная речь»; «знает иностранный язык»; «владение ПК»; «IQ = 100»; «может считать в уме»; «отличает Гоголя от Гегеля»; «имеет документ с печатью» и др.	20,9 (в сумме)

охватили 78 % ответов. Прежде всего, школа должна 1) дать знания (разного уровня, различной направленности), 2) социализировать выпускника (дать навыки адаптации в современном обществе), 3) научить мыслить

(критически, аналитически, работать с информацией). Распределение ответов приведено в таблице 2.

В целом пять выделенных категорий отражают три основные социальные функции шко-

Таблица 2

Ожидания от современной школы (в % от общего количества ответов экспертов)

№	Ожидания работодателя от школьного образования	Ответы	%
1	Знания	«Базовые знания по основным предметам (которые пригодятся в жизни и на работе) + глубокие, востребованные в вузе»	35,9
2	Социализация	«Подготовить человека к жизни в обществе; сформировать сознательное самоопределение, серьезное отношение к знаниям, выбору своего пути, интерес и готовность к освоению профессии»	27,1
3	Мышление	«Выпускать думающих, понимающих людей, которые сами находят информацию и анализируют; уметь рассуждать, критично воспринимать действительность»	21,0
4	Личность	«Развитая индивидуальность; свое мнение; понимание себя, принятие себя; самостоятельность; самодостаточность»	7,1
5	Коммуникация	«Дать необходимые навыки общения; не бояться обратиться и спросить, общаться «как все», формулировать и доносить свои мысли, работать в команде»	4,1
6	Прочее	Варианты ответов, встретившиеся 1–3 раза: «патриотизм», «культура», «физическое здоровье»	4,8 (в сумме)

лы — обучить (дать знания), социализировать (в широком смысле), сформировать мышление, — которые целесообразно рассматривать как задачи разной степени достижимости.

Первую, наиболее очевидную задачу школа решала всегда и решает сейчас более или менее успешно в зависимости от условий, в которые она поставлена. Показательно то, что современная школа перестала давать универсальный набор знаний всем своим выпускникам, предоставляя возможность изучать те или иные предметы на базовом или углубленном уровне, и это отражено в ответах экспертов.

Задачу социализации можно условно разделить на три уровня. На глубинном уровне задача заключается в том, чтобы сформировать личность как субъекта общественных отношений. На среднем — научить понимать общество с его требованиями и возможностями и сделать осознанный выбор дальнейшей деятельности (продолжение обучения или работа). На поверхностном — сформировать коммуникативную компетентность. Большинство ожиданий экспертов в рамках задачи социализации сконцентрировано на среднем уровне, однако у школы нет приоритетных направлений работы в рамках социализации личности. Перевод образования в сферу образовательных услуг способствовал отмене задачи воспитания личности, поскольку в сфере услуг клиента не воспитывают. Школа

способствует тому, чтобы выпускник понимал свои интересы, здраво оценивал собственные возможности, умел отвечать за свой выбор и т. д., но эту задачу можно решить только в системном взаимодействии с родителями и другими социальными партнерами школы.

Третью задачу школа как социальный институт не решает. Специальный курс логики в школьную программу не входит, а учить критическому мышлению на уроках по отдельным предметам некогда из-за не подходящей для этого организации учебной среды [9: с. 12], большого объема знаний и необходимости натаскивания на решение типовых задач государственной итоговой аттестации. Отдельные учителя могут добиваться больших успехов, но в целом школа и книга проигрывают Интернету и гаджету, формирующим клиповое сознание.

Совершенно иначе были расставлены приоритеты экспертов-работодателей при формулировании основных требований к соискателям вакансии из числа выпускников школы. Больше всего работодатели ценят: 1) внутреннюю мотивацию (к работе на данном месте, желанию научиться всему), 2) ответственность (осознанное отношение, дисциплинированность, исполнительность), 3) коммуникабельность (умение задавать вопросы, общаться, работать в команде). К данным категориям лидерам относятся 62 % ответов (табл. 3).

Таблица 3

**Ожидания от соискателя — выпускника современной школы
(в % от общего количества признаков, перечисленных экспертами)**

№	Ожидания работодателя от соискателя — выпускника школы	Ответы	%
1	Мотивация	Интерес к самой работе (на данном месте), целеустремленность	22,8
2	Дисциплинированность	Аккуратность, исполнительность, осознанное отношение к правилам, ответственность	20,3
3	Коммуникабельность	Умение задавать вопросы и слушать, общаться со всеми, работать в команде и т. д.	18,7
4	Знания (по работе)	Знания и навыки, необходимые для профессиональной деятельности	10,0
5	Интеллект (социальный)	Сообразительность, скорость понимания, умение ориентироваться в ситуации	8,1
6	Работоспособность	Выносливость (8 ч), стрессоустойчивость, самостоятельное выполнение порученного (без обращения за помощью)	7
7	Прочее	Грамотность во всем, наличие достижений, отсутствие ограничений по здоровью, аттестат хорошей школы и т. д.	13 (в сумме)

Установлено соответствие ожиданий работодателей возможностям школы в части профессиональных знаний (например, основ программирования), грамотности (устной и письменной), знания иностранного языка, физической подготовки. Данные качества в сумме присутствуют в 10 % ответов. В большинстве случаев специальные знания не требуются, поскольку чаще всего выпускника школы принимают на такую должность, где всему можно обучить за короткий период, лишь бы уровень выпускника соответствовал критерию «С аттестатом, а не со справкой». Гораздо важнее для работодателя адаптивные качества соискателя, которые экономят усилия самого работодателя по обучению и адаптации новичка.

Несоответствие между представлениями об образованном человеке, которые существуют у работодателя, и уровнем образования реального выпускника школы можно объяснить и тем, что в первом вопросе эксперты постоянно выходили за рамки школы, подражая собственное самообразование в течение долгой жизни. Несоответствие между ожиданиями от того, что школа даст, и тем, с чем придет устраиваться на работу вчерашний ее выпускник, свидетельствует о том, что согласно представлениям работодателей современная школа не готовит выпускников к тому, что им придется работать. В задачи школы как социального института не входит выработать у выпускника то, что ценят работодатели в соискателях-новичках без опыта работы — дисциплинированность, коммуникабельность, сообразительность [12; 14].

Мотивация — процесс внутренний, в котором влияние каждого из внешних факторов (семья, школа, СМИ) опосредовано многими переменными. В тех случаях, когда в какой-нибудь продвинутой школе выпускников в рамках коммуникационного тренинга учат демонстрировать желание работать, результат очень часто не выдерживает критики работодателей («Их учат продавать себя»; «Они говорят заученными универсальными фразами, а мне нужен тот, у кого глаза горят»).

Работодатели видят недоработки школы в том, что учителя в первую очередь оценивают шаблонные действия, а не понимание

материала и самостоятельность учеников. Во-вторых, школа учит серьезно, но академично, не показывая связь предмета с рынком труда, не формируя интереса к сфере труда («В школе рассказывают о той химии, которая была тридцать лет назад, но все уже совсем другое»). Академический консерватизм, как показывают другие исследования, присущ не только школьной, но и вузовской системе образования, работники которой не информированы о действительной ситуации на рынке труда [3; 5].

Работодатели, в принципе, заинтересованы в том, чтобы изменить данную ситуацию, но их предложения, как правило, касаются выстраивания партнерских отношений между отдельной организацией и несколькими школами. Они предлагают свою базу для занятий на практике, предоставляют возможность детям попробовать самим сделать что-то и не забывают рассказать им про оплату труда.

Но такое двустороннее партнерство не может системно повлиять на подготовку выпускника школы. С одной стороны, работодатели некомпетентны в содержании образования, педагогических технологиях, недооценивают влияние родителей. С другой стороны, школа ориентирована на рейтинговые показатели конкурентоспособности. По ним оценивается качество образования, развитие талантов, социокультурное развитие и даже удовлетворенность родителей, но трудоустройство выпускников считается чем-то побочным и на рейтинг школы не влияет.

Возможным научным посредником между работодателями и школой в таком партнерстве может стать педагогический вуз, относящийся к той же городской системе образования, что и школы, имеющий возможность вносить изменения в программы подготовки учителей, например, готовить учителей к карьерному консультированию школьников, как это принято в других странах [16]. Проблема выпускников школ состоит в том, что даже через 4–5 лет после получения высшего образования выпускники вузов столкнутся с тем, что работодатели захотят увидеть новых сотрудников не только обученными специалистами, но и целеустремленными, аккуратными, сообразительными и т. д. [1; 4], а вуз, точно так же,

как и школа, отвечает преимущественно за содержание образования, но не за планирование карьеры и формирование человеческого капитала [13].

Компетенции, повышающие успешность на рынке труда, сформулированные в результате исследования мнения работодателей, не относятся к предметным. Их можно вырабатывать в рамках изучения любого предмета, любой дисциплины. Исследование Лаборатории позволило определить перечень компетенций, сформулированных работодателями, повышающих шансы выпускника среднего учебного заведения на рынке труда (полный перечень составляют 9 компетенций). Опыт Москвы, ежегодно выпускающей порядка 70 тыс. учащихся 11 класса, из которых около 10 тыс. идут работать, не имея специальности, мог бы быть востребованным и в регионах.

Заключение

Основной целью исследования было изучение особенностей стереотипного восприятия

школы как социального института, ответственного за социализацию подрастающего поколения. Полученные в ходе анализа результаты позволяют говорить о доминировании стереотипа школы как места, где дают знания, над стереотипом школы как места, которое готовит к самостоятельной жизни, в частности к трудовой деятельности. Достаточно широкий запас знаний и умение самостоятельно мыслить необходимы выпускнику школы, но его успешное трудоустройство на первом рабочем месте будет связано в первую очередь с мотивацией, самодисциплиной и коммуникабельностью.

Применение контент-анализа в качестве основного метода изучения сложившихся у работодателей стереотипов позволило избежать искажений, связанных с социальной желательностью. На основании выявленных особенностей восприятия предложен механизм партнерства между школой, работодателями и университетом. При этом вопрос о технологии сближения ожиданий работодателей с задачами современной школы остается открытым и является целью дальнейших исследований.

Литература

1. Бочарова Е. Е. Уровневые характеристики взаимосвязи личностной конкурентоспособности и субъективного благополучия старшеклассников // Вестник РУДН. Серия: Педагогика и психология. 2016. № 1. С. 62–70.
2. Варшавская Е. Я. Успешность перехода «учеба – работа»: для кого дорога легче? // Социологические исследования. 2016. № 2. С. 39–46.
3. Голиусова Ю. В., Ключарев Г. А. О стратегиях занятости современной молодежи // Россия реформирующаяся. 2017. № 15. С. 72–90.
4. Гуртов В. А., Хотеева Е. А. Планирование карьерной траектории школьников: ориентация на «хочу», «могу» и «надо» // Интеграция образования. 2018. Т. 22. № 1. С. 134–150. DOI: 10.15507/1991-9468.090.022.201801.134-150
5. Константиновский Д. Л., Попова Е. С. Молодежь, рынок труда и экспансия высшего образования // Социологические исследования. 2015. № 11. С. 37–48.
6. Макарова О. А. Модель и диагностика конкурентоспособных качеств выпускника средней школы с профильным обучением // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2007. № 40. С. 427–431.
7. Матюшкина М. Д., Белоусов К. Ю. Социально-педагогический портрет выпускника петербургской школы. Функциональная грамотность и готовность к дальнейшему образованию и профессиональной деятельности // Alma mater (Вестник высшей школы). 2015. № 11. С. 53–57.
8. Михалкина Е. В., Косолапова Н. А., Михалкина Д. А. Человеческий капитал и конкурентоспособность выпускников российской средней школы: потенциал формирования и проблемы измерения // Вопросы регулирования экономики = Journal of Economic Regulation. 2014. Т. 5. № 1. С. 13–25.
9. Может ли школа научить мыслить. Практики развития креативного и критического мышления. Научный дайджест № 3. НИУ ВШЭ. URL: https://www.hse.ru/data/2021/10/28/1454935288/Human_Capital_NCMU_Digest_3_Creative_Thinking_2021.pdf (дата обращения: 16.02.2022).

10. Окладникова Е. А. Преемственность школа – вуз – профессия: система личностных и профессиональных показателей конкурентоспособности выпускников вузов глазами работодателей // Научная мысль. 2012. № 4 (8). С. 8–15.
11. Российская молодежь: образование и наука / Н. В. Бондаренко и др. М.: НИУ ВШЭ, 2017. 72 с.
12. Сергеева М. Г. Конкурентоспособность выпускника средней профессиональной школы как показатель качества его подготовки // Человеческий фактор: общество и власть. 2004. № 4 (5). С. 68–69.
13. Слукина Т. Л. Школьная отметка — главный критерий конкурентоспособности выпускника школы // Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования. 2015. № 8. С. 20–22.
14. Шигаева Т. И. Учебно-исследовательская и проектная деятельность как условие формирования конкурентоспособности выпускников школы // Поиск. Научно-методический журнал. 2019. № 3 (67). С. 37–40.
15. Шафранов-Куцев Г. Ф., Гуляева Л. В. Современная средняя школа: из чего складывается конкурентоспособность выпускника школы? // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2020. Т. 6. № 1 (21). С. 8–23. DOI: 10.21684/2411-7897-2020-6-1-8-23
16. Kuijpers M., Meijers F. Professionalising teachers in career dialogue: an effect study // British Journal of Guidance & Counselling. 2015. № 45 (1). P. 83–96. DOI:10.1080/03069885.2015.1121203

References

1. Bocharova E. E. Urovnevny'e karakteristiki vzaimosvyazi lichnostnoj konkurentosposobnosti i sub`ektivnogo blagopoluchiya starsheklassnikov [Level characteristics of the relationship between personal competitiveness and subjective well-being of high school students] // Vestnik RUDN. Seriya: Pedagogika i psixologiya [Vestnik RUDN. Series Pedagogy and Psychology]. 2016. № 1. P. 62–70.
2. Varshavskaya E. Ya. Uspeshnost` perexoda «ucheba – rabota»: dlya kogo doroga legche? [The success of the transition “study – work”: for whom is the road easier?] // Sociologicheskie issledovaniya [Sociological Research]. 2016. № 2. P. 39–46.
3. Goliusova Yu. V., Klyucharev G. A. O strategiyax zanyatosti sovremennoj molodezhi [On employment strategies of modern youth] // Rossiya reformiruyushhayasya [Russia Reforming]. 2017. № 15. P. 72–90.
4. Gurtov V. A., Xoteeva E. A. Planirovanie kar`ernoj traektorii shkol`nikov: orientaciya na «xochu», «mogu» i «nado» [Planning the career trajectory of schoolchildren: orientation to “I want”, “I can” and “I must”] // Integraciya obrazovaniya [Integration of Education]. 2018. Vol. 22. № 1. P. 134–150. DOI: 10.15507/1991-9468.090.022.201801.134-150
5. Konstantinovskij D. L., Popova E. S. Molodezh`, ry`nok truda i e`kspansiya vy`sshego obrazovaniya [Youth, labor market and expansion of higher education] // Sociologicheskie issledovaniya [Sociological research]. 2015. № 11. P. 37–48.
6. Makarova O. A. Model` i diagnostika konkurentosposobny`x kachestv vy`pusknika srednej shkoly` s profil`ny`m obucheniem [Model and diagnostics of competitive qualities of a high school graduate with specialized training] // Izvestiya RGPU im. A. I. Gercena [Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences]. 2007. № 40. P. 427–431.
7. Matyushkina M. D., Belousov K. Yu. Social`no-pedagogicheskij portret vy`pusknika peterburgskoj shkoly`. Funkcional`naya gramotnost` i gotovnost` k dal`nejshemu obrazovaniyu i professional`noj deyatel`nosti [Socio-pedagogical portrait of a graduate of the St. Petersburg school. Functional literacy and readiness for further education and professional activity] // Alma mater (Vestnik vy`sshej shkoly`) [Alma mater (Bulletin of the Higher School)]. 2015. № 11. P. 53–57.
8. Mixalkina E. V., Kosolapova N. A., Mixalkina D. A. Chelovecheskij kapital i konkurentosposobnost` vy`pusknikov rossijskoj srednej shkoly`: potencial formirovaniya i problemy` izmereniya [Human capital and competitiveness of graduates of the Russian secondary school: the potential of formation and measurement problems] // Voprosy` regulirovaniya e`konomiki (Journal of Economic Regulation) [Journal of Economic Regulation]. 2014. Vol. 5. № 1. P. 13–25.

9. Mozhet li shkola nauchit' my'slit'. Praktiki razvitiya kreativnogo i kriticheskogo my'shleniya. Nauchny'j dajdzhest № 3 [Can a school teach thinking. Practices for the development of creative and critical thinking. Scientific Digest № 3]. NIU VShE'. URL: https://www.hse.ru/data/2021/10/28/1454935288/Human_Capital_NCMU_Digest_3_Creative_Thinking_2021.pdf (date accessed: 16.02.2022).
10. Okladnikova E. A. Preemstvennost' shkola-vuz-professiya: sistema lichnostny'x i professional'ny'x pokazatelej konkurentosposobnosti vy'pusknikov vuzov glazami rabotodatelej [Continuity of school-university-profession: the system of personal and professional indicators of competitiveness of university graduates through the eyes of employers] // Nauchnaya my'sl' [Scientific Thought]. 2012. № 4 (8). P. 8–15.
11. Rossijskaya molodezh': obrazovanie i nauka [Russian youth: education and science] / N. V. Bondarenko i dr. M.: NIU VShE', 2017. 72 p.
12. Sergeeva M. G. Konkurentosposobnost' vy'pusknika srednej professional'noj shkoly' kak pokazatel' kachestva ego podgotovki [Competitiveness of a graduate of a secondary vocational school as an indicator of the quality of his training] // Chelovecheskij faktor: obshhestvo i vlast' [Human Factor: Society and Power]. 2004. № 4 (5). P. 68–69.
13. Slukina T. L. Shkol'naya otmetka — glavny'j kriterij konkurentosposobnosti vy'pusknika shkoly' [School grade — the main criterion of competitiveness of a school graduate] // Upravlenie kachestvom obrazovaniya: teoriya i praktika e'ffektivnogo administrirovaniya [Quality Management of Education: Theory and Practice of Effective Administration]. 2015. № 8. P. 20–22.
14. Shigaeva T. I. Uchebno-issledovatel'skaya i proektnaya deyatel'nost' kak uslovie formirovaniya konkurentosposobnosti vy'pusknikov shkoly' [Educational research and project activity as a condition for the formation of competitiveness of school graduates] // Poisk. Nauchno-metodicheskij zhurnal [Search. Scientific and methodological journal]. 2019. № 3 (67). P. 37–40.
15. Shafranov-Kucev G. F., Gulyaeva L. V. Sovremennaya srednyaya shkola: iz chego sklady'vaetsya konkurentosposobnost' vy'pusknika shkoly'? [Modern secondary school: what makes up the competitiveness of a school graduate?] // Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Social'no-e'konomicheskie i pravovy'e issledovaniya [Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research]. 2020. Vol. 6. № 1 (21). P. 8–23. DOI: 10.21684/2411-7897-2020-6-1-8-23
16. Kuijpers M., Meijers F. Professionalising teachers in career dialogue: an effect study // British Journal of Guidance & Counselling. 2015. № 45 (1). P. 83–96. DOI:10.1080/03069885.2015.1121203