

УДК 159.9

DOI: 10.25688/2223-6872.2022.42.2.05

СИСТЕМНО-ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА КАТЕГОРИИ «СЕМЬЯ» В СОЦИОЛОГИИ И ПСИХОЛОГИИ

Е. А. Медведева,
МГПУ, Москва,
medvedevaea@mgpu.ru,

Ю. Н. Данилова,
школа № 1151, Москва,
ucklya1@rambler.ru

В статье представлен системный анализ теоретических аспектов изучения категории «семья» в исторической ретроспективе. Работа выполнена в контексте заявленной тематики и в русле исследований, раскрывающих условия, учитывающие специфику развития семьи в разные исторические периоды. Рассмотрена трансформация понимания семьи как социального института, социокультурного феномена, системы. Вопросы изучения семьи рассматриваются в контексте теоретической позиции зарубежных, отечественных представителей социологии, философии, психологии. В работе показано смещение акцента с семьи как структурно неделимой единицы общества на личность в семье. Раскрыты представления о семье, имеющие абстрактный характер, и прослежены изменения в сторону практического взаимодействия ее членов. Выявлено, что семья — это необычная социальная общность, восприятие которой трансформируется как от меняющихся общественных условий, так и под влиянием профессиональной деятельности ее членов. Показано, что функции семьи связаны со спецификой исторического периода развития общества. Они обусловлены социально-экономическими условиями жизнедеятельности общества, что, в свою очередь, способствует изменению характера функций семьи, иерархических связей.

Представлена динамика изменения восприятия семьи от рассмотрения ее как общности для рождения здоровых граждан до ячейки, являющейся основой государства. Показана роль семьи как социальной группы, объединенной ценностями, совместной деятельностью, межличностными отношениями, внутригрупповыми процессами, и как открытой, самоорганизующейся системы, находящейся в постоянном взаимодействии с окружающей средой, и преобразовании ее внутри самой.

Ключевые слова: семья; системный анализ; личность; общество; государство; брак; социальный институт; социокультурный феномен; система.

Для цитаты: Медведева Е. А., Данилова Ю. Н. Системно-историческая ретроспектива категории «семья» в социологии и психологии // Системная психология и социология. 2022. № 2 (42). С. 53–63. DOI: 10.25688/2223-6872.2022.42.2.05

Медведева Елена Алексеевна, доктор психологических наук, профессор Института специального образования и психологии Московского городского педагогического университета, Москва.

E-mail: medvedeva-ea@mail.ru

ORCID: 0000-0002-4727-6501

Данилова Юлия Николаевна, педагог-психолог школы № 1151, Москва.

E-mail: ucklya1@rambler.ru

ORCID: 0000-0002-9964-0256

UDC 159.9

DOI: 10.25688/2223-6872.2022.42.2.05

SYSTEM-HISTORICAL RETROSPECTIVE OF THE “FAMILY” CATEGORY IN SOCIOLOGY AND PSYCHOLOGY

E. A. Medvedeva,

MCU, Moscow,
medvedevaea@mgpu.ru,

Yu. N. Danilova,

School № 1151, Moscow,
ucklya1@rambler.ru

The article presents a system analysis of the theoretical aspects of the category “family” study in historical retrospect. The work was carried out in the context of the stated topic and in line with research revealing conditions that take into account the specifics of family development in different historical periods. The transformation of the understanding of the family as a social institution, socio-cultural phenomenon, system, is considered. The issues of family study in the context of the theoretical position of foreign, domestic representatives of sociology, philosophy, psychology are analyzed. The paper shows the shift of emphasis from the family as a structurally indivisible unit of society to the individual in the family. Abstract ideas about the family are revealed and changes in the direction of practical interaction of its members are traced. It is revealed that the family is an unusual social community, the perception of which is transformed both by changing social conditions and under the influence of the professional activities of its members. It is shown that the functions of the family are related to the specifics of the historical period of the society development. They are caused by the socio-economic conditions of the society, which in turn contributes to a change in the nature of family functions, hierarchical relationships.

The dynamics of changes in the perception of the family from considering it as a community for the birth of healthy citizens to the cell that is the basis of the state, is presented. Further, the role of the family as a social group united by values, joint activities, interpersonal relationships, intra-group processes, to considering it as an open, self-organizing system that is in constant interchange with the environment, and its transformation within itself is introduced.

Keywords: family; system analysis; personality; society; state; marriage; social institution; socio-cultural phenomenon; system.

For citation: Medvedeva E. A., Danilova Yu. N. System-historical retrospective of the “family” category in sociology and psychology // Systems Psychology and Sociology. 2022. № 2 (42). P. 53–63. DOI: 10.25688/2223-6872.2022.42.2.05

Medvedeva Elena Alekseevna, Doctor of Psychological Sciences, Professor at the Institute of Special Education and Psychology of the Moscow City University, Moscow, Russia.

E-mail: medvedeva-ea@mail.ru

ORCID: 0000-0002-4727-6501

Danilova Yulia Nikolaevna, teacher-psychologist of school № 1151, Moscow, Russia.

E-mail: ucklya1@rambler.ru

ORCID: 0000-0002-9964-0256

Введение

Семья как сложное социальное образование, как пространство жизнедеятельности, где ребенок впервые познает ценности культуры, формируется психологически, нравственно, приобретает опыт социальных ролей, общественного поведения,

всегда интересовала специалистов различных областей научного знания. Все больший интерес к семье связан с ее значимостью в формировании личности, а значит, настоящего и будущего общества.

На сегодняшний день проблему семьи как социального института рассматривают А. И. Антонов [2: с. 56–93], Дж. Масионис

[13: с. 182–183]; как социокультурного феномена — Л. И. Савинов [17], А. Р. Лопатин, С. Ю. Свешников [12]; как малую социальную группу — Я. Щепаньский [24: с. 139–151], А. Бекбулатов [3]; как систему — С. Минухин, Ч. Фишман [14: с. 17–33], А. Я. Варга [5: с. 14–35], А. В. Черников [23: с. 12–21]. Актуальные вопросы семьи рассматриваются в работах С. Бэйли [25], Б. Фарелл и соавт. [26], Х. Мацуки [28], Дж. Мурако, М. Карран [29], М. Франк [27] и др. Учитывая широкий интерес к проблеме семьи в современных исследованиях, целью настоящей статьи является исторический анализ категории «семья» как первоначальной ячейки общества и рассмотрение ее с социально-филологических и психологических позиций.

Историческое осмысление категории «семья» с социально-филологических и психологических позиций

С момента своего появления человек постоянно находился внутри группы сородичей, соплеменников, что позволяло ему на ранних этапах существования более эффективно противостоять силам природы. В процессе дальнейшего развития человеческое общество претерпело значительные преобразования и группа сородичей (человеческое стадо) трансформировалась в родовую общину, на смену ей пришла соседская община, в которой выделилась уже отдельная структурная часть — семья. Семья с момента возникновения стала играть существенную роль в жизни общества как средство воспроизводства его членов и как институт, который передавал подрастающему поколению необходимые знания и правила поведения в социуме. Сегодня эти функции по-прежнему остаются актуальными, как и само явление «семья».

Интерес к пониманию роли семьи в обществе прослеживается на протяжении всей известной истории человечества, причем помимо ученых-философов вопросами осмысления семьи занимались историки, демографы, социологи, а в дальнейшем к ним присоединилась и психологическая наука. Если историки и демографы рассматривали

и исследовали семью как институт, который выполняет функции воспроизводства и воспитания новых членов общества, то филологические рассуждения о категориях «брак» и «семья» были связаны с рассуждениями о понятиях пола, любви, смысла жизни; критериях нравственного и безнравственного; способности самостоятельной жизнедеятельности индивида за пределами семьи, в обществе.

Представления о семье в эпоху Античности

Рассматривая историю осмысления категории «семья», безусловно, нельзя обойти вниманием ученых Древней Греции, заложивших основы философской науки.

Демокрит относился к семье и возможности иметь детей весьма своеобразно. С одной стороны, автор отмечал, что человек — это создание природы, но в процессе своего развития он стал еще и частью общества, чему способствовала взаимопомощь, умение отличать пользу от вреда. При этом, по мнению Демокрита, способность вести благой образ жизни не была врожденной, так как только воспитание может дать различие между добром и злом. Вот что он писал по этому поводу: «Если бы дети не приучались к труду, то они не научились бы ни грамоте, ни музыке, ни гимнастике, ни того, что больше укрепляет добродетель, — стыду» (цит. по: [8: с. 21]). С другой стороны, он утверждал, что «детей лучше не иметь, потому что удача в воспитании детей достигается ценой борьбы и забот, причем блага малы, слабы и незначительны, в случае же неудачи страдания ни с чем не сравнимы. Также и “воспитание детей — ненадежное дело”» [22: с. 198]. Семья, с его точки зрения, является крайней степенью необходимости, без которой можно обойтись: «...если уж необходимо завести семью, то надо выбрать женщину простую, маленькую и молчаливую...» [22: с. 198].

Представления Платона о семье мы можем увидеть в двух работах «Законы» и «Государство». В первой он рассуждает о том, что справедливое государство не может существовать без семьи, где находятся, с его точки

зрения, истоки правильного устройства государства. При этом воспитание, по его мнению, должно осуществлять именно государство, так как он придерживался принципа приоритета общественных интересов над личными. Следовательно, «каждый брак должен быть полезен для государства...» (цит. по: [4: с. 55]), т. е. для того, чтобы мужчина и женщина образовали семью, философы (правители) должны организовывать и регулировать брак.

В трактате «Государство» Платон утверждал, что «лучшие мужчины должны большей частью соединяться с лучшими женщинами, а худшие, напротив, с самыми худшими и что потомство лучших мужчин и женщин следует воспитывать, а потомство худших — нет, раз наше стадо должно быть самым отборным»¹. С помощью такого отбора и воспитания, по мнению автора, можно добиться развития устойчивого и справедливого общества, при этом данная программа действий — браки между лучшими людьми и воспитание детей от этих браков — должна храниться в тайне от большей части населения государства, чтобы предотвратить возможные волнения. Платон разрабатывает целую систему, направленную на то, чтобы браки заключались только в интересах государства: «А определить количество браков мы предоставим правителям, чтобы они по возможности сохраняли постоянное число мужчин, принимая в расчет войны, болезни и т. д., и чтобы государство у нас по возможности не увеличивалось и не уменьшалось. <...> А жеребьевку надо, я думаю, подстроить как-нибудь так, чтобы при каждом заключении брака человек из числа негодных винил бы во всем судьбу, а не правителей»².

Платон, рассуждая о своем идеальном государстве, предполагал общность жен, которая являлась развитием идеи общности имущества, что в конечном итоге означало достижение высшей формы единства в государстве.

«Аристотель определяет семью, как общение, естественным путем возникшее для удовлетворения повседневных надобностей» [4: с. 60]. Раб воспринимается как часть

семьи, так как отношения господина и раба также играли важную роль в период Античности во всех сферах общества, в том числе и в частной жизни людей. Автор рассматривает семью как результат социальной жизни, образование которой необходимо для существования государства, так как отношения между членами семьи полностью, с точки зрения Аристотеля, идентичны отношениям в государстве. Члены семьи должны подчиняться главе, а граждане государства его правителю. Таким образом, философ заключает, что без семей как таковых существование государства невозможно, так как государство возникает только в процессе общения между родами, семьями, для создания благой жизни всех его членов [4: с. 61].

Мыслитель рассуждает, что для совершенного государства нужны совершенные граждане, которые воспитываются в том числе и в семье. Итак, для Аристотеля семья выступает в двух значениях: как биологическая ячейка, которая сопряжена с воспроизводством, и как социальная группа, в которой выражаются экономическая и политическая деятельность [4: с. 61].

Таким образом, значение семьи рассматривалось только с точки зрения потенциальной пользы для государства: дети от «лучших» людей, «совершенные граждане», воспитание силами должностных лиц государства. Семья представлялась античным философам как ячейка общества, призванная удовлетворять потребности государства в новых членах, а взаимодействие членов внутри семьи копировало структуру государства: господство и подчинение.

Представления о семье в эпоху Средневековья

В Средние века все стороны жизни человека были подчинены церкви и религиозному учению. Семья не стала исключением: именно церковь обладала монополией на заключение и расторжение брака и все внутрисемейные отношения также были строго регламентированы, будь то рождение, смерть, даже выбор имени новорожденного. В этих условиях

¹ Платон. Государство // Собрание сочинений: в 4 т. Т. 3. М.: Мысль, 1994. С. 235.

² Там же.

представления общества о семье формировались, безусловно, через призму христианства.

Брак рассматривался как аналогия союза Христа и церкви: считалось, что Христос является главой церкви, а муж, в свою очередь, главой семьи. «Жены повинуйтесь своим мужьям, как Господу, потому что муж есть глава жены, как и Христос глава Церкви, и Он же Спаситель тела. Но, как Церковь повинуется Христу, так и жены своим мужьям во всем» (Еф. 5:22–24). Единственная цель брака — это деторождение, а дальнейшее существование семьи необходимо для воспитания ребенка в духе христианства. При этом женщина, как правило, находилась в почти бесправном, подчиненном положении по отношению к мужчине, т. е. ситуация в сравнении с эпохой Древнего мира практически не изменилась. Все задачи, которые возлагались на женщину и семью в предыдущие периоды истории, были справедливы и для Средневековья: она обязана была блюсти свою честь, вести домашнее хозяйство, быть скромной, рожать детей, подчиняться мужу.

Несмотря на наличие очевидного сходства в положении семьи в обществе, можно выделить и отличия, проявившиеся в первую очередь в том, что в период позднего Средневековья интересы семьи могли в ряде случаев быть поставлены выше, чем общественные. Причиной этому стало то, что традиционная семья (отец, мать, дети) являлась основой средневекового общества. Именно такая модель брачно-семейных отношений признавалась и одобрялась церковью, без подобного одобрения существование семьи в обществе того периода было невозможно и всячески порицалось. Также стоит отметить, что экономика в Средние века, как и ранее, полностью зависела от количества рабочих рук: в это время в хозяйственной деятельности участвовали практически все члены семьи, независимо от пола и возраста. Можно сказать, что семья была трудовым коллективом, в котором ценность и значение каждого члена определялись в зависимости от вклада в общее дело.

Как уже отмечалось ранее, одной из задач семьи было воспитание подрастающего поколения, при этом мальчики оставались рядом с матерью до семи лет, а девочки до замужества. После семи лет мальчики, если

позволяли возможности семьи, отправлялись на обучение, девочек мать обучала сама, причем объем знаний, предлагаемый мальчикам и девочкам, был разным. Это объясняется разными социальными ролями и выполняемыми функциями в обществе. Роль женщины с появлением христианства изменилась: теперь женщина не только должна родить детей, но и воспитать их, причем воспитать в рамках принятых общественных норм и правил. Таким образом, кардинально менялся взгляд на роль женщины в построении семьи. Мужчина и женщина в своем семейном объединении, одобренном церковью, являют собой Образ Божий: «И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их» (Быт. 1:27).

Таким образом, в средневековой философии нашло отражение представление Платона об андрогинности человека, отсюда цель брака в Средние века, в отличие от эпохи Древнего мира, помимо воспроизводства и совместного существования мужчины и женщины, рождения детей и ведения совместного хозяйства, — это восстановление изначальной целостности человека, приближение его к Богу.

Представления о семье в Новое время

В последующие периоды развития человеческой цивилизации общество претерпело существенную трансформацию, которая не могла не сказаться на представлениях о семье. Так, уже в Новое время, Ф. Бэкон, Т. Гоббс, рассматривали семью с точки зрения естественного права. В труде «Опыты и наставления нравственные и политические» Ф. Бэкон пишет, что у семейных людей наиболее ярко выражены такие качества, как нежность, сопереживание, так как «жена и дети являются своего рода школой человечности», а люди, выбирающие безбрачие, более жестоки и бесчувственны, так как к их «человечности» обращаются гораздо реже³. При этом

³ Бэкон Ф. Опыты и наставления нравственные и политические // Сочинения: в 2 т. / сост., общ. ред. и вступ. ст. А. Л. Субботина. Т. 2. М.: Мысль, 1972. С. 366.

Ф. Бэкон отмечает, что самые лучшие начинания исходили от неженатых⁴. Мыслитель объясняет это тем, что люди безбрачные более заботятся о потомстве общества, даже не имея своего, так как стремятся совершать общественно полезные поступки и пытаются оставить после себя след, в первую очередь духовный, который может повлиять на множество людей, а не телесный, определяющий существование только ограниченного круга семьи.

По мнению Т. Гоббса, союз мужчины и женщины должен быть санкционирован государством и регламентирован его законами. Попытка придать законность брачным отношениям также связана с новыми реалиями в экономике и снижением роли церкви в делах семьи, хотя все еще было огромно значение церковного брака. Брак, в представлении автора, это «договор мужчины и женщины о совместной жизни, основанный на законе» (цит. по: [15: с. 145]).

Философы немецкой школы XVIII – начала XIX в. — А. Шопенгауэр, Ф. Шлегель, И. Кант, Г. Гегель — также предпринимали попытки осознать место и роль семьи в обществе.

По мнению А. Шопенгауэра, для заключения брака не требуется санкции общества, а достаточно лишь любви мужчины и женщины, в результате такого союза, основанного на взаимной симпатии, и должны рождаться дети. При этом, по мнению автора, такой союз может быть следствием только сильного влечения, так как взаимопонимания полов достичь невозможно. Это связано с разной оценкой философа интеллектуальных и духовных качеств мужчины и женщины.

Иной точки зрения придерживался Ф. Шлегель, считавший, что люди, независимо от пола, обладают идентичным набором качеств, причем некоторые из них лучше развиты у мужчин, а некоторые — у женщин. Таким образом, по мнению Ф. Шлегеля, «в семье души становятся органическим единством»⁵. Кроме того, семья является возможностью

взаимного научения для достижения целостности личности, т. е. она рассматривалась мыслителем как средство духовного роста индивида. Такая позиция разительно отличается от представлений более ранних эпох.

По мнению И. Канта, брак — это «соединение двух лиц разного пола ради пожизненного обладания половыми свойствами друг друга»⁶, т. е. договор, базируемый на законах государства. Данная позиция привела к постепенной трансформации мнения общества относительно семьи и брака. При этом, по мнению автора, исходя из закона, имеет право быть только моногамный брак.

С точки зрения И. Фихте, брачный союз не является только договором в рамках закона, хотя и признается значимость данной стороны семейно-брачных отношений. Он считал, что брак — это «не просто юридический союз, а это естественный и нравственный союз», и утверждал, что нет брака без любви и нет любви вне брака. В этом высказывании он утверждает два аспекта брака: нравственным фундаментом брака является любовь, и отношения между мужчиной и женщиной внутри брака должны иметь сразу два критерия — природный и нравственный (цит. по: [4: с. 68]). Воспитание детей — это обязанность и мужчины, и женщины, конечной задачей которого является освоение и принятие социальных и моральных норм. Таким образом, по мнению Фихте, родители сами выбирают способы воспитания детей, а государство контролирует соблюдение прав ребенка.

Подобное переосмысление роли и места семьи в государстве и государства в семье невозможно представить в эпоху Древнего мира и Средних веков, так как вопрос о каких бы то ни было правах детей не рассматривался в принципе.

Гегель старался отойти от теории естественного права, на которую опирались Иммануил Кант и Иоганн Фихте. Он пытался рассматривать семью с точки зрения отношений индивида и государства. В работе Г. Гегеля «Феноменология духа», мы находим определение семьи как естественной нравственной

⁴ Бэкон Ф. Указ. соч. С. 365.

⁵ Шлегель Ф. Эстетика. Философия. Критика: в 2 т. Т. 1. М.: Искусство, 1983. С. 364.

⁶ Кант И. Сочинения в шести томах. Т. 4. Ч. 2. М.: Мысль, 1965. С. 192.

общественности, т. е. «семья представляет собой только непосредственное нравственное бытие, а народ есть сама нравственность» [4: с. 70].

До середины XIX в. представления о семье имели абстрактный характер, по сути, были оторваны от реального положения вещей, но со второй половины XIX и до начала XX в. акцент в изучении семьи смещается от философии к антропологии и этнографии, создается фундаментальная база данных о семье, ее историческом развитии. Заметный вклад внесли такие ученые, как И. Бахофен, Дж. Мак-Леннан, Л. Морган.

Семья стала рассматриваться как биологическая необходимость существования индивидов. Л. Фейербах считал, что «только муж и жена вместе образуют действительного человека»⁷. По мнению К. Маркса, семья представляет собой «непосредственное, естественное, необходимое отношение человека к человеку», на основании которого можно судить «о ступени общей культуры человека»⁸.

Таким образом, на протяжении большей части истории человечества семья представлялась как структурная неделимая единица общества, и эти же представления переносились на общество в целом, а отношения в семье и в обществе копировали друг друга. При этом семья изучалась исследователями в первую очередь как социальный институт, необходимый для функционирования общества и государства, и была мало интересна в качестве самодостаточного явления.

Начиная со второй половины XIX в. роль семьи в обществе в очередной раз пересматривается: на первое место выходит не семья как таковая, а личность в ней и ее развитие, поэтому значение семьи, ее ценность, по мнению ученых, стоит выше общественных интересов. Н. А. Бердяев считал, что роль семьи представлена в создании условий для благоприятного развития рода, личности. В. Г. Белинский, в свою очередь, отмечал:

«...По моему кровному убеждению, союз брачный должен быть чужд всякой публичности, это дело касается только двоих — больше никого» (цит. по [10: с. 79]). И. А. Ильин определял семью как «первичное лоно человеческой культуры» [9: с. 86]. В. В. Розанов отмечал, что «семья — это краеугольный камень человеческого бытия» (цит. по: [18: с. 55]). Э. Берджесс определял семью как «единство взаимодействующих личностей» (цит. по: [16: с. 10]). Таким образом, как мы видим, значение личности в семье выходит на первый план, а связь «семья – личность» начинает превалировать над связью «семья – общество».

Представления о семье в Новейшее время

Важное место в понимании феномена семьи с конца XIX в. и по сегодняшний день занимают психологические исследования. Наиболее актуальны те из них, которые рассматривают семью как системную модель общества. Впервые такой подход был использован в семейной психотерапии. В частности, Л. Берталанти считал, что семья представляет собой не только определенное количество людей, входящих в нее, но и, что не менее важно, их взаимоотношения. Анализ этих взаимоотношений позволяет рассматривать семью как целостную структуру, учитывая роль и значение каждого члена данной группы [19: с. 24].

Взгляд на семью как систему в настоящее время является одним из основных в психологической науке. Большинство психологов и психотерапевтов считает, что воздействие на одного члена семьи оказывает влияние на всех остальных. По мнению американского психолога М. Боуэна, «семья — это эмоциональная система. Он думал о семье как о “комбинации систем «эмоций» и «отношений»» (цит. по: [21: с. 6]). С точки зрения В. В. Столина, семья представляет собой открытую систему, которая изменяется под воздействием внешних факторов, при этом изменяется не только сама система, но и входящие в нее элементы, т. е. члены семьи (цит. по: [7: с. 181]).

В XX в. семья также рассматривается как социокультурный феномен. К примеру,

⁷ Фейербах Л. Сущность христианства. М., 1965. С. 64.

⁸ Цит. по: Делёз Ж., Гваттари Ф. Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения / пер. с франц. и послесл. Д. Кралечкина; науч. ред. В. Кузнецов. Екатеринбург: У-Фактория, 2007. С. 86.

Л. И. Савинов отмечает, что «культура людей немислима без семьи, любви, детей, супружеских и родственных отношений» [17: с. 32], т. е. семья, с точки зрения автора, выступает в роли хранителя культурных ценностей человечества, без которого развитие, в первую очередь духовной культуры, было бы невозможно.

Неудивительно, что именно в прошлом веке стали появляться исследования, рассматривающие семью с точки зрения взаимосвязи социологии и философии: исследуются связи «личность – личность» и «личность – общество», во многом определяющие значение семьи и ее роль в современном обществе. Как мы видим, значительно смещены акценты в понимании самой сути семьи: и если ранее семья рассматривалась лишь как хозяйствующий субъект, то начиная с второй половины XX в. на первый план выходит логическая цепочка «семья – личность – общество».

В настоящее время все больше появляется научных работ, рассматривающих роль семьи в системе общественных отношений [11; 20], социально-демографические проблемы семьи [1: с. 131], поднимается вопрос духовно-нравственного формирования личности в семье [6]. Отмечается повышенный интерес к проблеме семьи в связи с трудностями, испытываемые населением в современном обществе. Интенсивное развитие службы семьи в нашей стране привело к созданию широкого круга учреждений и организаций, помогающих семье, и их деятельность чрезвычайно разнообразна: от помощи в создании семьи, преодолении кризисов развития семьи, помощи в воспитании детей, налаживании межличностных отношений поколений до профилактики возникновения семейных проблем.

Семья на современном этапе развития научной мысли рассматривается как открытая, самоорганизующаяся система: с одной стороны, она находится в постоянном взаимодействии с окружающей средой, с другой — является источником преобразования системы, находясь внутри нее самой.

Заключение

В системном анализе исторической ретроспективы представления о категории «семья» можно отметить, что понимание семьи существенно трансформировалось на протяжении всей истории человечества. Изначально семья рассматривалась с точки зрения потенциальной пользы государству, а именно рождения лучших людей. Следующим этапом стало представление о семье как о способе восстановления изначальной целостности человека, приближение его к Богу. В эпоху Нового времени семья стала рассматриваться в основном как хозяйствующий субъект, создаваемый для достижения определенных экономических целей, оставаясь структурно неделимой единицей общества. Начиная со второй половины XIX в. на первый план выходит личность и ее интересы, в том числе и в представлениях о семье. Это связано с выделением психологии в самостоятельную науку. Семья стала рассматриваться как система, состоящая из ее членов и взаимоотношений между ними.

Таким образом, роль и значение семьи для развития общества во все периоды были огромны, так как именно внутри семьи происходит постижение культурных ценностей, норм поведения, становление личности.

Литература

1. Андреева Т. В. Семейная психология. СПб.: Речь, 2004. 244 с.
2. Антонов А. И. Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов): учеб. пособие для вузов. М.: Nota Bene, 1998. 360 с.
3. Бекбулатов А., Бекбулатов Д. Р. Семья как малая группа или социальный институт // StudNet. 2021. Т. 4. Вып. 3. С. 795–801. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/semya-kak-malaya-gruppa-ili-sotsialnyy-institut> (дата обращения: 10.03.2022).
4. Бурова С. Н. Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии. Минск: Право и экономика, 2010. 444 с. URL: <https://studfile.net/preview/4519046/> (дата обращения: 03.03.2022).

5. Варга А. Я. Системная семейная психотерапия. Краткий лекционный курс. СПб.: Речь, 2001. 144 с.
6. Головин Г. В. Современная семья как социальный институт духовно-нравственного формирования личности // Защита прав ребенка в условиях современных вызовов. Социальные, педагогические и правовые аспекты: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Липецк, 25 ноября 2021 г.). Липецк: ЛГПУ имени П. П. Семенова-Тян-Шанского, 2021. С. 27–31.
7. Данилова Е. А. Поведение в конфликте супругов на разных стадиях жизненного цикла семьи // Вестник Удмуртского университета. 2020. Т. 30. Вып. 2. С. 181–188.
8. Джурицкий А. Н. История педагогики: учеб. пособие для студентов педвузов. М.: ВЛАДОС, 2000. 432 с.
9. Ильин И. А. Путь духовного обновления. М.: ДАРЪ, 2017. 211 с. URL: <https://disk.yandex.ru/i/Tgby38HrNsgGJA> (дата обращения: 10.03.2022).
10. Кафанова О. Б. Любовный быт «людей сороковых годов» // Вестник Томского государственного университета. 1998. Т. 266. С. 78–87.
11. Курамшев А. В. Роль семьи в социологии О. Конта // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2020. № 3 (59). С. 135–139.
12. Лопатин А. Р., Свешников С. Ю. Семья как социально-культурный феномен // Вестник ПСТГУ. Серия IV: Педагогика, психология. 2009. Вып. 4 (15). С. 18–27.
13. Масионис Дж. Социология / [пер. с англ.: З. Замчук, С. Комаров, А. Смирнов]. 9-е изд. СПб.: Питер, 2004. 580 с.
14. Минухин С., Фишман Ч. Техники семейной терапии / пер. с англ. А. Д. Иорданского. М.: Класс, 1998. 304 с.
15. Рудницкая Т. Ю. Проблема семьи: историко-философский дискурс // Вестник Костромского государственного университета. 2014. № 6. С. 144–148.
16. Рябикина З. И., Тиодар А. Р. Личностная идентичность в супружеских отношениях // Человек. Сообщество. Управление. 2011. № 4. С. 4–13.
17. Савинов Л. И. Современные тенденции изменения института семьи: теоретические и практические аспекты // Вестник Мордовского университета. 2012. № 1. С. 32–36.
18. Сви́рская Е. В. Проблема семьи в философской антропологии В. В. Розанова // Преподаватель XXI век. 2008. № 3. С. 54–57.
19. Социальная психология образования: учеб. пособие / под ред. О. Б. Крушельницкой, М. Е. Сачковой, Л. Б. Шнейдер. М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2020. 320 с.
20. Сторчай Д. С., Петров И. Ф. Семья как социальный институт // Вестник современных исследований. 2019. № 4.7 (31). С. 36–38.
21. Тайтельман П. Смерть и дифференциация в семье // Психология и психотерапия семьи. 2018. № 4. С. 5–23.
22. Чанышев Н. Курс лекций по древней философии. М.: Высшая школа, 1981. 374 с. URL: chrome-extension://efaidnbmninnkpbcajpcglclefindmkaj/http://mts.edu.27.ru/biblio/Phil/colection/pdf/1981_chanyshev.pdf (дата обращения: 03.03.2022).
23. Черников А. В. Системная семейная терапия: Интегративная модель диагностики. 3-е изд., испр. и доп. М.: Класс, 2001. 208 с. URL: <https://pedlib.ru/Books/3/0438/index.shtml> (дата обращения: 03.03.2022).
24. Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии / общ. ред. и послесл. акад. А. М. Румянцева; пер. с польского М. М. Гуренко. М.: Прогресс, 1969. 237 с.
25. Bailey S. J. Unraveling the Meaning of Family // Marriage & Family Review. 2007. Vol. 42. Iss. 1. P. 81–102. DOI: 10.1300/j002v42n01_06
26. Farrell B., Vusse A. V., Ocobock A. Family change and the state of family sociology // Current Sociology. 2012. Vol. 60. Iss. 3. P. 283–301. DOI: 10.1177/0011392111425599
27. Franck M. J. The meaning of marriage: family, state, market, and morals // Catholic Social Science Review. 2007. Vol. 12. P. 373–378. DOI: 10.5840/cssr20071218
28. Matsuki H. Family intervention and sociology of family // Kazoku Syakaigaku Kenkyu. 2017. Vol. 29. Iss. 1. P. 77–81. DOI: 10.4234/jjoffamilysociology.29.77
29. Muraco J. A., Curran M. A. Associations between marital meaning and reasons to delay marriage for young adults in romantic relationships // Marriage & Family Review. 2012. Vol. 48. Iss. 3. P. 227–247. DOI: 10.1080/01494929.2012.665013

References

1. Andreeva T. V. Semejnaya psixologiya [Family psychology]. SPb.: Rech', 2004. 244 p.
2. Antonov A. I. Mikrosociologiya sem'i (metodologiya issledovaniya struktur i processov): ucheb. posobie dlya vuzov [Microsociology of the family (methodology for the study of structures and processes): textbook for universities]. M.: Nota Bene, 1998. 360 p.
3. Bekbulatov A., Bekbulatov D. R. Sem'ya kak malaya gruppa ili social'ny'j institut [Family as a small group or social institution] // StudNet. 2021. Vol. 4. Iss. 3. P. 795–801. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/semya-kak-malaya-gruppa-ili-sotsialnyy-institut> (accessed: 10.03.2022).
4. Burova S. N. Sociologiya braka i sem'i: istoriya, teoreticheskie osnovy', personalii [Sociology of marriage and family: history, theoretical foundations, personalities]. Minsk: Pravo i e'konomika, 2010. 444 p. URL: <https://studfile.net/preview/4519046/> (accessed: 03.03.2022).
5. Varga A. Ya. Sistemnaya semejnaya psixoterapiya. Kratkij lekcionny'j kurs [Systemic family psychotherapy. Short lecture course]. SPb.: Rech', 2001. 144 p.
6. Golovin G. V. Sovremennaya sem'ya kak social'ny'j institut duxovno-nravstvennogo formirovaniya lichnosti [Modern family as a social institution of spiritual and moral formation of personality] // Zashhita prav rebenka v usloviyax sovremenny'x vy'zovov. Social'ny'e, pedagogicheskie i pravovy'e aspekty'. materialy' Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Lipeczk, 25 noyabrya 2021 g.) [Protection of the rights of the child in the context of modern challenges. Social, pedagogical and legal aspects: materials of the All-Russian scientific and practical conference]. Lipeczk: LGPU imeni P. P. Semenova-Tyan-Shanskogo, 2021. P. 27–31.
7. Danilova E. A. Povedenie v konflikte suprugov na razny'x stadiyax zhiznennogo cikla sem'i [Behavior in the conflict of spouses at different stages of the family life cycle] // Vestnik Udmurtskogo universiteta [Bulletin of the Udmurt University]. 2020. Vol. 30. Issue 2. P. 181–188.
8. Dzhurinskij A. N. Istoriya pedagogiki: ucheb. posobie dlya stud. pedvuzov [History of pedagogy: study guide for students of pedagogical universities]. M.: VLADOS, 2000. 432 p.
9. Il'in I. A. Put' duxovnogo obnovleniya [The path of spiritual renewal]. M.: DAR'', 2017. 211 p. URL: <https://disk.yandex.ru/i/Tg6y38HrNsgGJA> (date accessed: 10.03.2022).
10. Kafanova O. B. Lyubovny'j by't «lyudej sorokovy'x godov» [Love life of “people of the forties”] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of the Tomsk State University]. 1998. Vol. 266. P. 78–87.
11. Kuramshev A. V. Rol' sem'i v sociologii O. Konta [The role of the family in the sociology of O. Comte] // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo. Seriya: Social'ny'e nauki [Bulletin of the Nizhny Novgorod University. N. I. Lobachevsky. Series: Social Sciences]. 2020. № 3 (59). P. 135–139.
12. Lopatin A. R., Sveshnikov S. Yu. Sem'ya kak social'no-kul'turny'j fenomen [Family as a socio-cultural phenomenon] // Vestnik PSTGU. Seriya IV: Pedagogika, psixologiya [St. Tikhon's University Review. Series IV: Pedagogy, psychology]. 2009. Iss. 4 (15). P. 18–27.
13. Masionis Dzh. Sociologiya [Sociology] / [per. s angl.: Z. Zamchuk, S. Komarov, A. Smirnov]. 9-e izd. SPb.: Piter, 2004. 580 p.
14. Minuxin S., Fishman Ch. Texniki semejnoy terapii [Techniques of family therapy] / per. s angl. A. D. Iordanskogo. M.: Klass, 1998. 304 p.
15. Rudniczkaya T. Yu. Problema sem'i: istoriko-filosofskij diskurs [The problem of the family: historical and philosophical discourse] // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of the Kostroma State University]. 2014. № 6. P. 144–148.
16. Ryabikina Z. I., Tiodar A. R. Lichnostnaya identichnost' v supruzheskix otnosheniyax [Personal identity in marital relations] // Chelovek. Soobshhestvo. Upravlenie [Person. Community. Control]. 2011. № 4. P. 4–13.
17. Savinov L. I. Sovremenny'e tendencii izmeneniya instituta sem'i: teoreticheskie i prakticheskie aspekty' [Modern trends in changing the institution of the family: theoretical and practical aspects] // Vestnik Mordovskogo universiteta [Bulletin of the Mordovian University]. 2012. № 1. P. 32–36.
18. Svirskaya E. V. Problema sem'i v filosofskoj antropologii V. V. Rozanova [The problem of the family in philosophical anthropology V. V. Rozanov] // Prepodavatel' XXI vek [Lecturer XXI century]. 2008. № 3. P. 54–57.
19. Social'naya psixologiya obrazovaniya: uchebnoe posobie [Social psychology of education: textbook] / pod red. O. B. Krushel'niczkoy, M. E. Sachkovoj, L. B. Shnejder. M.: Vuzovskij uchebnyk: INFRA-M, 2020. 320 p.

20. Storchaj D. S., Petrov I. F. Sem`ya kak social`ny`j institut [Family as a social institution] // Vestnik sovremenny`x issledovanij [Bulletin of Modern Research]. 2019. № 4.7 (31). P. 36–38.
21. Tajtel`man P. Smert` i differenciaciya v sem`e [Death and differentiation in the family] // Psixologiya i psixoterapiya sem`I [Psychology and psychotherapy of the family]. 2018. № 4. P. 5–23.
22. Chany`shev N. Kurs lekcij po drevnej filosofii [Course of lectures on ancient philosophy]. M.: Vy`sshaya shkola, 1981. 374 p. URL: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglelefindmkaj/http://mts.edu.27.ru/biblio/Phil/colection/pdf/1981_chanyshev.pdf (date accessed: 03.03.2022).
23. Chernikov A. V. Sistemnaya semejnaya terapiya: Integrativnaya model` diagnostiki [Systemic family therapy: Integrative model of diagnostics]. 3-e izd., ispr. i dop. M.: Klass, 2001. 208 p. URL: <https://pedlib.ru/Books/3/0438/index.shtml> (date accessed: 03.03.2022).
24. Shhepan`skij Ya. E`lementarny`e ponyatiya sociologii [Elementary concepts of sociology] / obshh. red. i poslesl. akad. A. M. Rumyanceva; per. s pol`skogo M. M. Gurenko. M.: Progress, 1969. 237 p.
25. Bailey S. J. Unraveling the Meaning of Family // Marriage & Family Review. 2007. Vol. 42. Iss. 1. P. 81–102. DOI: 10.1300/j002v42n01_06
26. Farrell B., Vusse A. V., Ocobock A. Family change and the state of family sociology // Current Sociology. 2012. Vol. 60. Iss. 3. P. 283–301. DOI: 10.1177/0011392111425599
27. Franck M. J. The meaning of marriage: family, state, market, and morals // Catholic Social Science Review. 2007. Vol. 12. P. 373–378. DOI: 10.5840/cssr20071218
28. Matsuki H. Family intervention and sociology of family // Kazoku Syakaigaku Kenkyu. 2017. Vol. 29. Iss. 1. P. 77–81. DOI: 10.4234/jjoffamilysociology.29.77
29. Muraco J. A., Curran M. A. Associations between marital meaning and reasons to delay marriage for young adults in romantic relationships // Marriage & Family Review. 2012. Vol. 48. Iss. 3. P. 227–247. DOI: 10.1080/01494929.2012.665013