

УДК 159.9

DOI 10.25688/2223-6872.2021.38.2.01

## СИСТЕМНЫЙ МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К САМОАКТУАЛИЗАЦИИ СТУДЕНТОВ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ИМИДЖЕВЫХ КАЧЕСТВ<sup>1</sup>

**Е. С. Романова,**

МГПУ, Москва,

*RomanovaES@mgpu.ru,*

**Б. М. Абушкин,**

МГПУ, Москва,

*AbushkinBM@mgpu.ru*

Статья посвящена технологии развития у студентов социально-психологической компетенции формирования имиджа на основе осознанной категоризации своих личностных качеств в соответствии с теоретическими представлениями о личности в психологии. Для достижения определенного уровня самоактуализации необходима целенаправленная практическая деятельность, объединяющая в единую систему внутреннее стремление человека к наиболее полному выявлению и развитию своих личностных возможностей с внешними правилами построения оценки и суждений о психологических характеристиках личностного и социального потенциала.

В рамках апробации программы работы со студентами осуществлялось тестирование с использованием методики многостороннего исследования личности (опросника Р. Кэттела) с последующей перепроверкой особенностей ответов на вопросы и их связи с получаемыми показателями. Перед студентами стояла задача переосмыслить результаты тестирования, сравнивая их со своими субъективными оценками выраженности измеренных качеств. Студентам необходимо было обратить внимание на взаимосвязь отдельных показателей опросника между собой, поднимаясь в своем внутреннем субъективном пространстве к более крупным, обобщенным личностным характеристикам. Эта работа была организована посредством последовательных психологических задач, которые они выполняли в рамках образовательного процесса. Многоплановость и разносторонний характер осмысления присущих конкретным студентам личностных качеств обеспечивались технологиями сравнения индивидуальных данных со статистическими показателями выборки студентов (потенциальных конкурентов на рынке труда).

Материалы, представленные в статье, являются продолжением научного обобщения практики формирования конкурентоспособности студентов<sup>2</sup>. Проведенное исследование показывает, что предлагаемая психологическая практика, выстроенная на основе системного методического подхода, является обязательным стартовым моментом для правильного представления и овладения инструментом формирования своего имиджа. Выход на устойчивые, осознанные и принимаемые для себя личностные качества можно рассматривать как основу для их развития в направлении формирования студентом своего имиджа.

---

<sup>1</sup> Статья публикуется при поддержке гранта № ГСГК-89/20 Благотворительного фонда Владимира Потанина.

<sup>2</sup> Романова Е. С. Формирование социальных качеств студентов, обеспечивающих им преимущества в конкурентных сегментах рынка труда // Системная психология и социология. 2020. № 3 (35). С. 27–38. DOI: 10.25688/2223-6872.2020.35.3.2; Романова Е. С., Абушкин Б. М. Психологическая диагностика как инструмент построения студентами своего имиджа // Системная психология и социология. 2021. № 1 (37). С. 39–49. DOI: 10.25688/2223-6872.2020.37.1.3

*Ключевые слова:* системный методический подход; социальное поведение; личностные показатели диагностики; студенты; саморазвитие; самоактуализация; имидж.

*Для цитаты:* Романова Е. С., Абушкин Б. М. Системный методический подход к самоактуализации студентов при формировании имиджевых качеств // Системная психология и социология. 2021. № 2 (38). С. 5–13. DOI: 10.25688/2223-6872.2020.38.2.01

**Романова Евгения Сергеевна**, доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой общей и практической психологии, заведующая лабораторией социально-психологических исследований в образовании Института специального образования и психологии Московского городского педагогического университета, Москва.

E-mail: RomanovaES@mgpu.ru

ORCID: 0000-0002-9032-6869

**Абушкин Борис Михайлович**, кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и практической психологии, главный научный сотрудник лаборатории социально-психологических исследований в образовании Института специального образования и психологии Московского городского педагогического университета, Москва.

E-mail: AbushkinBM@mgpu.ru

ORCID: 0000-0002-7688-7395

UDC 159.9

DOI 10.25688/2223-6872.2021.38.2.01

## A SYSTEMIC METHODOLOGICAL APPROACH TO STUDENTS' SELF-ACTUALIZATION IN THE FORMATION OF IMAGE QUALITIES<sup>3</sup>

**E. S. Romanova,**

MCU, Moscow,

*RomanovaES@mgpu.ru,*

**B. M. Abushkin,**

MCU, Moscow,

*AbushkinBM@mgpu.ru*

The article is devoted to the technology of developing students' socially psychological competence of forming an image based on a conscious categorization of their personal qualities in accordance with theoretical concepts of personality in psychology. To achieve a certain level of self-actualization, purposeful practical activity, combining into a single system the inner desire of a person for the most complete identification and development of his personal capabilities with external rules for building assessments and judgments about the psychological characteristics of personal and social potential is necessary.

As part of the approbation of the program of work with students, testing using the methodology of a multilateral personality study (Cattell questionnaire), followed by rechecking the features of their answers to the questionnaire questions and their relationship with the obtained indicators was carried out. The students were faced with the task of rethinking test results by comparing them with their subjective assessments of expressing measured qualities. The students had to pay attention to the interrelation of the individual indicators of the questionnaire with each other, rising in their internal subjective space to larger, generalized personal characteristics. This work was organized through consistent psychological tasks which were performed as part of the educational process. The multidimensional and versatile nature of understanding the personal qualities inherent in particular students was provided by technologies for comparing individual data with statistical indicators of a sample of students (potential competitors in the labor market).

---

<sup>3</sup> The article is published with the support of grant № GSGK-89/20 of the Vladimir Potanin Charitable Foundation.

The materials presented in the article are the continuation of the scientific generalization of the practice of forming students' competitiveness<sup>4</sup>. The conducted research shows that the proposed psychological practice, built on the basis of a systemic methodological approach, is a mandatory starting point for the correct presentation and mastery of the tool for forming one's image. Access to stable, conscious and accepted personal qualities can be considered as the basis for their development in the direction of the formation of the student's image.

*Keywords:* systemic methodological approach; social behavior; personal diagnostic indicators; students; self-development; self-actualization; image.

*For citation:* Romanova E. S. Abushkin B. M. A systemic methodological approach to students' self-actualization in the formation of image qualities // *Systems Psychology and Sociology*. 2021. № 2 (38). P. 5–13. DOI: 10.25688/2223-6872.2021.38.2.01

**Romanova Evgeniya Sergeevna**, Doctor of Psychological Sciences, Professor. Head of the Department of general and practical psychology, Head of the Laboratory of Social-and-Psychological Researches in Education at the Institute of Special Education and Psychology of the Moscow City University, Moscow, Russia.

E-mail: RomanovaES@mgpu.ru  
ORCID: 0000-0002-9032-6869

**Abushkin Boris Mikhailovich**, PhD in Psychology, Associate Professor. Associate Professor of the Department of General and Practical Psychology, Chief Researcher of the Laboratory of Social and Psychological Research in Education, Institute of Special Education and Psychology of the Moscow City University, Moscow, Russia.

E-mail: AbushkinBM@mgpu.ru  
ORCID: 0000-0002-7688-7395

## Введение

Осознание своих личностных качеств можно рассматривать как первый необходимый шаг в контексте общей установки студентов на формирование своего имиджа. В этой ситуации различные формы самостоятельной работы обучающихся, направленной на самоактуализацию, являются недостаточными, поскольку они носят субъективный характер и студенты имеют косвенные представления о своих возможностях во многих социальных областях. Формирующаяся уверенность студентов в своих возможностях на этом этапе не подтверждается внешней психологической диагностикой, которая лежит в основе официальных суждений о человеке в контексте его компетенций в конкретных профессиональных областях. Самостоятельно обучающиеся не могут объединить свои представления о себе с многочисленными личностными показателями психологического описания личности.

Прямая диагностика по существующим психологическим методикам может быть правильно интерпретирована только специалистом, однако требуется специальная диагностико-развивающая практика для установления в сознании студентов прямых связей между конкретным поведением и диагностируемым личностным показателем. Поведение человека в разных ситуациях отличается большей вариативностью, связанной с конкретными установками и интересами, поэтому проявление диагностируемого показателя варьирует в измеряемой шкале от низких до высоких показателей в соответствии со значением выбранного поведения в диагностируемом психологическом показателе. Эта психометрическая особенность современных стандартизованных психологических тестов для испытуемого сводится, с одной стороны, к выбору им привычных форм поведения в типичных жизненных ситуациях и, с другой стороны, получением цифрового значения измеряемого

---

<sup>4</sup> Romanova E. S. Developing social skills in students to provide an advantage in the competitive labor market segments // *Systems Psychology and Sociology*. 2020. № 3 (35). P. 27–38. DOI: 10.25688/2223-6872.2020.35.3.2; Romanova E. S., Abushkin B. M. Psychological diagnostics as a tool for building students of their own image // *Systems psychology and sociology*. 2021. № 1 (37). P. 39–49. DOI: 10.25688/2223-6872.2020.37.1.3

показателя с последующей интерпретацией. Специалист по этим результатам делает заключение о выраженности у испытуемого тех или иных качеств. Данное заключение носит констатирующий характер и предопределяет личностный профиль испытуемого.

Присущие диагностическим методикам недостатки известны специалистам. Чем более ответственен отбор кандидатов на престижные специальности, тем более значимую роль играет перепроверка данных диагностики с помощью других методических подходов. В ситуации самодиагностики, когда студент проходит тестирование по методике и самостоятельно оценивает полученный результат на предмет его достоверности, ему необходимо овладеть технологиями получения убедительных доказательств правильности получаемого результата или, иными словами, сформировать у себя уверенность в правильности диагностического вывода. Саморазвитие студента на этой основе открывает перспективу осознанного системного развития качеств, необходимых для формирования желаемого имиджа [6: с. 258].

Такая практика развивает и формализует социально-психологическую компетентность студентов — систему знаний и умений в области понимания личностных особенностей поведения людей.

### **Имидж и самоактуализация**

В настоящее время индивидуальный имидж выпускника вуза является принципиально значимой, стержневой характеристикой личности, которая призвана обеспечить не только презентацию и утверждение уникальности выпускника современного вуза, но предопределяет успешность в трудоустройстве и профессиональной деятельности [2: с. 54].

Содержание и функции системы построения имиджа личности рассматриваются в ряде публикаций, раскрывая мотивационную составляющую [4; 8]. Имидж студента является интегральной характеристикой и представляет собой систему, состоящую из совокупности внутренних личностных качеств и внешних проявлений, определяющих эффективность взаимодействия в социуме [1]. В целом имидж

выпускника вуза характеризуется наличием активной жизненной позиции, целеустремленностью и высокой результативностью. Практическая реализация идей формирования индивидуального имиджа студента предполагает внедрение в учебный процесс цикла занятий, направленных на определение актуального уровня сформированности собственного индивидуального имиджа [6].

Западные подходы к самоактуализации выделяют базовые психологические потребности: автономию, компетентность и взаимоотношения с другими. Сформированность этих потребностей более выражена у студентов, для которых характерно преобладание нового, критического и адаптивного мышления [11; 12].

Подростковый возраст является чувствительным периодом для развития самоактуализации. В рассматриваемой работе предложен подход к личностному развитию через становление самоопределения, основанного на самоактуализации личности как основного этапа формирования целостной личности [9; 15].

Значимым фактором в саморазвитии студента являются особенности его саморефлексии. В исследованиях показано, что разновидности самооценки разворачиваются только в случае системной саморефлексии — взгляда на себя со стороны [13; 16].

Большая группа исследований связана с анализом социальной значимости психологического развития человека, которое формируется на основе специальной подготовки и социального опыта. Исследования показывают, что пожилые сотрудники имеют значительно более высокие баллы по психологическому развитию, чем молодые [10; 14]. Эти данные свидетельствуют о необходимости сложной и длительной работы человека над своим имиджем.

### **Практика самоактуализации студентов на основе активного использования категорий психологических теорий личности**

Современная практика психологической работы показывает, что для достижения студентами необходимого уровня самоактуализации

необходимо пройти ряд практических шагов, объединяющих внутреннее стремление человека к наиболее полному выявлению и развитию своих личностных возможностей с внешними правилами построения оценки и суждений о психологических характеристиках личностного и социального потенциала студента.

Предлагаемая психологическая практика ставит задачу формирования у студентов связи повседневных форм поведения (с позиции своих ценностных установок) с разработанными в психологии и представленными в диагностических тестах личностными показателями. Методика включает ряд последовательных этапов осмысления студентами выборов своего типичного поведения при ответах на тестовые задания в контексте тех качеств, которые они характеризуют в категориях психологических личностных теорий.

Психологическая практика со студентами использует имеющиеся в психологии диагностические подходы, основанные на использовании факторных подходов в выделении личностных показателей (черт характера), основанных на факторизации представленных в языке каждой культуры личностных понятий (существительных, прилагательных и т. д.), в которых представлены все формы поведения и переживания человека в обществе. Для англоязычной культуры эту работу провел Р. Кэттел, обобщив многие тысячи личностных терминов в английском языке и представив их в виде более 20 первичных черт. Дальнейшая факторизация позволила выделить показатели второго уровня. Исследовательская практика психологов разных стран позволила выйти на пятифакторную модель личности, которая характеризуется как модель субъективного быстрого восприятия и оценки одним человеком другого человека.

Личностные черты в системном методическом подходе описываются посредством знакомых каждому носителю языка и используемых в повседневной практике терминов.

На первом этапе вовлечения студентов в мир психологических понятий эти методики рассматриваются как наиболее эффективный учебный материал.

Первый этап.

1. Диагностика по опроснику Кэттела в редакции Ф. Б. Березина [3: с. 48]. По полученным первичным баллам строится графический личностный профиль, характеризующий выраженность измеренных 16 показателей. Выявляемые 16 личностных черт отражают разные грани взаимодействия индивидуума с обществом, выявленные и представленные в нашем языке.

2. Проводится самодиагностика выраженности личностных качеств, соответствующих показателям опросника Кэттела с использованием методики шкалирования каждого показателя по вертикали с верхним и нижним полюсом по показателю. Кроме того, формируется графический личностный профиль.

3. Сравнение полученных данных по первым двум пунктам.

Итогом сравнения должен стать вывод: совпадают или нет выявленные через опросник особенности с субъективным (осознаваемым) мнением испытуемого.

Если да, то это усиливает мнение испытуемого относительно достоверности диагностического показателя реальному проявлению качества; если нет, то ставится задача понять, в каком из двух измерений сведения ложные. Испытуемый должен принять решение относительно того, какой из двух вариантов ошибочный. Такая ситуация характерна, когда испытуемый недостаточно отчетливо ассоциирует свое поведение с проявлением определенной личностной черты.

4. Проводится обсуждение выявленных противоречий с анализом особенностей выбора испытуемым ответов по вопросам опросника, связанным с изучаемым показателем.

5. Проводится вторичное тестирование по опроснику Кэттела. Осуществляется сравнительный анализ с первым и вторым личностными профилями. Наличие расхождений в результатах первого и третьего измерения свидетельствует о недостаточном субъективном понимании социального смысла и значения личностной черты, характерной для современной социальной культуры. Испытуемый на основании имеющейся развернутой интерпретации по каждой личностной черте принимает для себя предварительное

решение относительно выраженности у него диагностируемых качеств.

Проведенная работа заканчивается письменным анализом, направленным на констатацию устойчиво и объективно диагностируемых качеств и подготовку предположения относительно реально возможной выраженности по неоднозначно диагностируемым качествам. Такая целенаправленная работа дает понимание студенту особенностей его работы с опросником, содержательного смысла формализованных технологий оценки личностных качеств.

Второй этап.

Многообразие измеряемых показателей по опроснику Кэттела и их взаимосвязь между собой делает его удобным учебным тестом для полного субъективного осмысления студентом своего потенциала на уровне показателей более высокого уровня, характерным примером которых являются показатели, входящие в группу, известную в психологии как пятифакторная модель личности [5: с. 12]. Факторная природа опросника Кэттела, использующего 16 первичных показателей, при дальнейшей факторизации также может быть представлена в виде пяти вторичных показателей, которые соответствуют пятифакторной модели.

**V1. ЭКСТРАВЕРСИЯ.**

A (+). Сухая сдержанная эмоциональность – яркая и открытая эмоциональность.

E (+). Низкая доминантность – высокая доминантность.

F (+). Низкая свобода поведения – высокая свобода поведения.

H (+). Низкий энергетический потенциал – высокий энергетический потенциал.

Q2 (-). Низкая самодостаточность – высокая самодостаточность

**V2. ГОТОВНОСТЬ К СОГЛАСИЮ, АЛЬТРУИЗМ.**

E (+). Низкая доминантность – высокая доминантность.

F (+). Низкая свобода поведения – высокая свобода поведения.

H (+). Низкий энергетический потенциал – высокий энергетический потенциал.

L (+). Идеаторная гибкость и отсутствие ригидного аффекта – склонность к построению ригидных эмоционально-когнитивных структур.

**V3. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.**

G (+). Слабость – сила суперэго.

**V4. НЕЙРОТИЗМ, ТРЕВОЖНОСТЬ.**

C (-). Низкая степень интеграции поведения – высокая степень интеграции поведения.

H (-). Низкий энергетический потенциал – высокий энергетический потенциал.

L (+). Идеаторная гибкость и отсутствие ригидного аффекта – склонность к построению ригидных эмоционально-когнитивных структур.

O (+). Удовлетворенность ситуацией и своим положением в ней – неудовлетворенность ситуацией и своим положением в ней.

Q3 (-). Низкий сознательный самоконтроль – высокий сознательный самоконтроль.

**V5. ОТКРЫТОСТЬ, ОРИГИНИЛЬНОСТЬ.**

A (+). Сухая сдержанная эмоциональность – яркая и открытая эмоциональность.

I (+). Реалистичность – воображение.

M (+). Предпочтение интересов группы, сдержанность – индивидуализм и свободолюбие.

N (+). Склонность к непосредственным формам реакций – следование правилам культуры поведения.

Проводится пошаговый анализ по каждому отдельному показателю «большой пятерки» (V1–V5).

Оценивается близость реально набранных первичных баллов (верхний или нижний полюса на графике) с ожидаемым местом, полученным на основе вторичной факторизации первичных показателей Кэттела (отдельно для каждого фактора «большой пятерки»). Расхождение между фактическим и статистическим распределением первичных факторов является основой для следующих выводов:

– испытуемый случайным образом выбирал ответ при работе с анкетой, поэтому полученным результатам верить нельзя и их надо перепроверять;

– для испытуемого характерна определенная особенность в поведении, дающая расхождение со среднестатистическим характером связи между первичными факторами.

В случае близости распределения фактических и статистических результатов вывод может быть один — испытуемый достаточно

корректно работал с опросником и полученные результаты достоверны.

На основе проведенной работы формируется отчет по заданным позициям.

Третий этап.

Выявление личностных особенностей человека как качеств, достоверно отличающих его от сравниваемой выборки.

Первичные баллы студента по опроснику Кэттела переводятся в стандартизованную шкалу стенов (стандартной десятки) на основе сравнения индивидуального результата со средним арифметическим выборки студентов с учетом стандартного отклонения. Рассчитывается  $Z$ -показатель и переводится в стенов.

Стенов в пределах от 4 до 7 свидетельствуют о том, что показатель попадает в зону статистической нормы (примерно 70 % выборки), т. е. студент не может быть достоверно охарактеризован как выделяющийся по данному показателю в одну или другую сторону по его выраженности. По данной характеристике он значительно не отличается от выборки сравнения. Это важный и серьезный диагностический аспект, отражающий вероятностную природу диагностической работы, который должен быть осознан студентами при их отношении к получаемым показателям и их оценке по фактору важности при построении своего имиджа, содержащего конкурентные преимущества.

Задача студентов — выявить личностные черты с показателем менее 4 или более 7 стенов по данным опросника Кэттела. Провести анализ: какие именно черты попали в этот список? Если таковых нет, то ориентируемся на черты со стенов 4 или 7. В итоге получаем первое представление о личностных качествах человека, достоверно выделяющих его из сравниваемой выборки (в нашем случае — студенческая аудитория).

Четвертый этап.

Перекрестный анализ по совокупности методик. При наличии у человека определенных личностных особенностей и правдивом ответе на вопросы анкеты эти особенности будут проявляться в разных многофакторных опросниках одинаково. Сравнительный анализ по близким психологическим шкалам

проводится на основе выраженности этих качеств в разных методиках также в стенов. При реально имеющейся и ярко проявляющейся личностной особенностью, стенов в разных методиках будут выходить за пределы статистической нормы (4–7 стенов).

В каждой методике, выбранной для сравнения, определяются близкие по психологическому содержанию показатели и по ним проводится указанное выше сравнение. Совпадение результатов повышает уверенность исследователя в наличии у испытуемого данной особенности. Расхождение результатов дает основание сомневаться в достоверности диагностики по одной из выбранных методик, что является основанием для перетестирования или привлечения для сравнения результатов других методик.

Сравнение в представленной логике осуществляется с привлечением пяти-шести методик, что дает возможность окончательно принять решение — проявляется или нет конкретная особенность у испытуемого. Такое сравнение доступно для наиболее общих личностных факторов. В первую очередь это экстраверсия, эмоциональная уравновешенность, интеллектуальная активность, готовность к согласию, альтруизм.

Данная работа преследует еще и учебную цель — познакомиться на практике с содержанием и диагностическими возможностями разных методик.

Пятый этап.

Итоговой задачей работы студентов является формирование достоверного, подтвержденного практикой предыдущих этапов, своего обобщенного портрета в категориях пятифакторной модели личности. Дополнительно к этому выделяются достоверно значимые личностные качества по первичным показателям опросника Кэттела. Общим для психологической работы студентов должен быть вывод о вероятностном характере выделенных личностных качеств. В рамках определенной уже целенаправленной работы студентов над формированием своего личностного профиля с пониманием целей и личных интересов эти качества могут трансформироваться. Данная психологическая практика является обязательным стартовым моментом

для правильного представления и овладения инструментом формирования своего имиджа. Выход на устойчивые, осознанные и принимаемые для себя личностные качества можно рассматривать как основу для их развития в направлении формирования студентом своего имиджа.

В работах, опубликованных ранее<sup>5</sup>, представлен опыт работы студентов с современными методиками, которые в наиболее полной мере затрагивают личностные качества, востребованные на современном этапе движения к престижной и высококонкурентной деятельности.

### Заключение

Выстроенная на основе системного методического подхода развивающая работа

со студентами свидетельствует о необходимости первичной образовательной практики оценки ими своих личностных качеств в психологических категориях и понятиях. Студент на основе активной внутренней аналитической работы должен быть готов организовать свое поведение в каждом конкретном случае, имея представление о своем личностном потенциале, который, в свою очередь, требует решения вопросов повышения достоверности выводов, полученных с помощью психологического тестирования. Последовательная работа по анализу связи выбираемого содержания поведения по пунктам опросников с последующей балльной оценкой выраженности личностного качества рассматривается как обязательная часть общей работы по самоактуализации студентов.

### Литература

1. **Безюлева Г. В.** Психолого-педагогическое сопровождение профессионального самоопределения студентов // Организация развивающего воспитательного пространства вуза: сб. науч.-метод. материалов. М.: АПК и ППРО, 2005. С. 78–86.
2. **Белобрагин В. В.** Психология имиджа: учебно-методическое пособие. М.: Научный консультант, 2018. 72 с.
3. **Березин Ф. Б., Мирошников М. П., Соколова Е. Д.** Методика многостороннего исследования личности: структура, основы интерпретации, некоторые области применения. 3-е изд., испр. и доп. М.: Березин Феликс Борисович, 2011. 320 с.
4. **Дагаева Е. А.** Методология изучения имиджа как социально-психологического феномена [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование: psyedu.ru. 2011. Т. 3. № 1. URL: [https://psyjournals.ru/psyedu\\_ru/2011/n1/39946.shtml](https://psyjournals.ru/psyedu_ru/2011/n1/39946.shtml) (дата обращения: 29.05.2021).
5. **Лаак Я., Бругман Г.** Big 5: Как измерить человеческую индивидуальность: Оценки и описания. М.: Университет, 2003. 112 с.
6. **Першина Т. А.** Оценка показателей высшего образования, влияющих на конкурентоспособность выпускника на рынке труда // Тенденции развития науки и образования. 2019. № 10 (55). С. 8–11. DOI: 10.18411/lj-10-2019-190
7. **Рыжов Б. Н.** Системная психология. М.: Т8 Издательские Технологии, 2017. 356 с.
8. **Яндарова С. В.** Основные методы изучения имиджа российского руководителя // Вестник университета (Государственный университет управления). 2009. № 26. С. 127–132.
9. **Amiot C. E., Blanchard C. M., Gaudreau P.** The self in change: A longitudinal investigation of coping and self-determination processes // Self and Identity. 2008. № 7 (2). P. 204–224. DOI: 10.1080/15298860701580793
10. **Avey J. B.** Impact of positive psychological capital on employee well-being over time / J. B. Avey et al. // Journal of Occupational Health Psychology. 2010. Vol. 15. № 1. P. 17–28. DOI: 10.1037/a0016998
11. **Deci E. L., Ryan R. M.** Self-determination research: reflections and future directions // Handbook of Self-Determination Research. The University of Rochester Press, 2002. P. 431–441.
12. **Gagné M., Deci E. L.** Self-determination theory and work motivation // Journal of Organizational Behavior. 2005. Vol. 26 (4). P. 331–362. DOI: 10.1002/job.322

<sup>5</sup> Романова Е. С. Указ. соч.; Романова Е. С., Абушкин Б. М. Указ. соч.

13. **Leontiev D., Salikhova A.** Looking at oneself as inner dialogue // *International Journal for Dialogical Science*. 2010. Vol. 4. № 2. P. 95–104.
14. **McMurray A. J.** Leadership, climate, psychological capital, commitment, and wellbeing in a non-profit organization / A. J. McMurray et. al. // *Leadership & Organization Development Journal*. 2010. Vol. 31. № 5. P. 436–457. DOI: 10.1108/01437731011056452
15. **Shin M., Johnson Z. D.** From student-to-student confirmation to students' self-determination: an integrated peer-centered model of self-determination theory in the classroom // *Communication Education*. 2021. P. 1–19. DOI:10.1080/03634523.2021.1912372
16. **Skinner E., Edge K.** Self-determination, coping, and development // *Handbook of Self-Determination Research*. Rochester, New York: The University of Rochester Press. 2002. P. 297–337.

## References

1. **Bezyuleva G. V.** Psixologo-pedagogicheskoe soprovozhdenie professional'nogo samoopredeleniya studentov [Psychological and pedagogical support for professional self-determination of students] // *Organizaciya razvivayushhego vospitatel'nogo prostranstva vuza: sbornik nauchno-metodicheskix materialov* [Organization of the developing educational space of the university: Collection of scientific and methodological materials]. M.: APK i PPRO, 2005. P. 78–86.
2. **Belobragin V. V.** Psixologiya imidzha: uchebno-metodicheskoe posobie [Psychology of image: an educational and methodological guide]. M.: Nauchny'j konsul'tant, 2018. 72 p.
3. **Berezin F. B., Miroshnikov M. P., Sokolova E. D.** Metodika mnogostoronnego issledovaniya lichnosti: struktura, osnovy` interpretacii, nekotory'e oblasti primeneniya [Methodology of multilateral personality research. Structure, basis of interpretation, some applications]. 3-e izd., ispr. i dop. M.: Berezin Feliks Borisovich, 2011. 320 p.
4. **Dagaeva E. A.** Metodologiya izucheniya imidzha kak social'no-psixologicheskogo fenomena [E`lektronny'j resurs] [Methodology for studying image as a socio-psychological phenomenon [Electronic resource]] // *Psixologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education]: psyedu.ru. 2011. T. 3. № 1. URL: [https://psyjournals.ru/psyedu\\_ru/2011/n1/39946.shtml](https://psyjournals.ru/psyedu_ru/2011/n1/39946.shtml) (case date: 29.05.2021).
5. **Laak Ya., Brugman G.** Big 5: Kak izmerit' chelovecheskuyu individual'nost': Ocenki i opisaniya [How to measure human individuality: Assessments and descriptions]. M.: Universitet, 2003. 112 p.
6. **Pershina T. A.** Ocenka pokazatelej vy'sshego obrazovaniya, vliyayushhix na konkurentosposobnost' vy`pusknika na ry`nke truda [Assessment of higher education indicators affecting the competitiveness of a graduate in the labor market] // *Tendencii razvitiya nauki i obrazovaniya* [Trends in the Development of Science and Education]. 2019. № 10 (55). P. 8–11. DOI: 10.18411/lj-10-2019-190
7. **Ry`zhov B. N.** Sistemnaya psixologiya [Systems psychology]. M.: T8 Izdatel'skie Tekhnologii, 2017. 356 p.
8. **Yandarova S. V.** Osnovny'e metody` izucheniya imidzha rossijskogo rukovoditelya [Basic methods of studying the image of the Russian head] // *Vestnik universiteta (Gosudarstvenny'j universitet upravleniya)* [University Bulletin (State University of Management)]. 2009. № 26. P. 127–132.
9. **Amiot C. E., Blanchard C. M., Gaudreau P.** The self in change: A longitudinal investigation of coping and self-determination processes // *Self and Identity*. 2008. № 7 (2). P. 204–224. DOI: 10.1080/15298860701580793
10. **Avey J. B.** Impact of positive psychological capital on employee well-being over time / J. B. Avey et al. // *Journal of Occupational Health Psychology*. 2010. Vol. 15. № 1. P. 17–28. DOI: 10.1037/a0016998
11. **Deci E. L., Ryan R. M.** Self-determination research: reflections and future directions // *Handbook of Self-Determination Research*. The University of Rochester Press, 2002. P. 431–441.
12. **Gagné M., Deci E. L.** Self-determination theory and work motivation // *Journal of Organizational Behavior*. 2005. Vol. 26 (4). P. 331–362. DOI: 10.1002/job.322
13. **Leontiev D., Salikhova A.** Looking at oneself as inner dialogue // *International Journal for Dialogical Science*. 2010. Vol. 4. № 2. P. 95–104.
14. **McMurray A. J.** Leadership, climate, psychological capital, commitment, and wellbeing in a non-profit organization / A. J. McMurray et. al. // *Leadership & Organization Development Journal*. 2010. Vol. 31. № 5. P. 436–457. DOI: 10.1108/01437731011056452
15. **Shin M., Johnson Z. D.** From student-to-student confirmation to students' self-determination: an integrated peer-centered model of self-determination theory in the classroom // *Communication Education*. 2021. P. 1–19. DOI:10.1080/03634523.2021.1912372
16. **Skinner E., Edge K.** Self-determination, coping, and development // *Handbook of Self-Determination Research*. Rochester, New York: The University of Rochester Press. 2002. P. 297–337.