

УДК 159.9

DOI 10.25688/2223-6872.2021.37.1.9

ВЛИЯНИЕ СИСТЕМНЫХ ИДЕЙ Ю. КУЛЯ НА СОВЕТСКУЮ И РОССИЙСКУЮ ПСИХОЛОГИЮ ВОЛИ

И. Н. Кормачёва,

ПЦ «Ирис», Новосибирск,

irina@kormacheva.ru,

Д. А. Донцов,

МГУ им. М. В. Ломоносова, Москва,

dontsov-junior@bk.ru,

Л. А. Машкова,

МГУ им. М. В. Ломоносова, Москва,

la.mashkova@gmail.com

Статья посвящена исследованию влияния системных идей Ю. Куля на советскую и российскую психологию воли. Проанализированы подходы к пониманию воли, а также работы отечественных исследователей, занимавшихся этой проблемой. Показано, каким образом концепция Ю. Куля может способствовать разрешению противоречий, сложившихся в психологической науке относительно подходов к интерпретации воли.

В статье представлены этапы становления теоретических воззрений Ю. Куля на психологию воли. Отмечается, что в концепции ученого психика рассматривается в качестве системы. В его работах волевая сфера представляет собой систему, направленную на достижения результата. С позиции теории Ю. Куля реализация контроля за действием зависит от согласованной работы подсистем, направленных на удержание намерения в активном состоянии при благоприятных условиях и останавливающих активность в неблагоприятных.

В исследовании проводится анализ вклада новаторских идей Ю. Куля в развитие дифференциальной психологии. Отмечается, что концепция волевой регуляции способствует пониманию причин, лежащих в основе получения различных результатов деятельности при условии наличия одинаковых целей, средств деятельности и желания добиться успеха. В работе рассматриваются механизмы, посредством которых осуществляется реализация намерения вплоть до достижения необходимого результата. Дается характеристика влияния теории Ю. Куля на современные исследования, направленные на изучение проблемы волевой регуляции поведения. Проводится анализ методики, разработанной ученым на основе оригинальных теоретических представлений о природе воли. Рассматриваются перспективы и возможности применения опросника «Контроль за действием» в современной диагностической практике.

Ключевые слова: Ю. Куль; системные идеи; волевая регуляция; механизмы волевой регуляции; контроль за действием; дифференциальная психология; системный подход; мотивационный подход; подход свободного выбора; регулятивный подход.

Для цитаты: Кормачёва И. Н., Донцов Д. А., Машкова Л. А. Влияние системных идей Ю. Куля на советскую и российскую психологию воли // Системная психология и социология. 2021. № 1 (37). С. 109–120. DOI 10.25688/2223-6872.2021.37.1.9

Кормачёва Ирина Николаевна, руководитель психологического центра «Ирис», Новосибирск.

E-mail: *irina@kormacheva.ru*

ORCID: 0000-0001-9208-0922

Донцов Дмитрий Александрович, кандидат психологических наук, доцент кафедры методологии психологии факультета психологии МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва.

E-mail: dontsov-junior@bk.ru

ORCID: 0000-0003-4161-5039

Машкова Лариса Александровна, кандидат филологических наук, доцент кафедры иностранных языков факультета государственного управления МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва.

E-mail: la.mashkova@gmail.com

ORCID: 0000-0002-7877-5418

UDC 159.9

DOI 10.25688/2223-6872.2021.37.1.9

THE INFLUENCE OF J. KUHL'S SYSTEM IDEAS
ON THE SOVIET AND RUSSIAN PSYCHOLOGY OF WILL

I. N. Kormacheva,
PC "Iris", Novosibirsk,
irina@kormacheva.ru,

D. A. Dontsov,
MSU, Moscow,
dontsov-junior@bk.ru,

L. A. Mashkova,
MSU, Moscow,
la.mashkova@gmail.com

The article is devoted to the study of the influence of J. Kuhl's system ideas on the Soviet and Russian psychology of will. The approaches to understanding the will, as well as the works of native researchers who have dealt with the problems of the will, are analyzed. It is shown how the concept of J. Kuhl can contribute to the resolution of contradictions that have developed in psychological science regarding approaches to the interpretation of the will.

The article presents the stages of the formation of J. Kuhl's theoretical views on the psychology of will. It is noted that in the concept of J. Kuhl, the psyche is considered as a system. In his works, the volitional sphere is a system aimed at achieving results. From the point of view of J. Kuhl's theory, the implementation of control for the action depends on the coordinated work of subsystems aimed at keeping the intention in an active state under favorable conditions and stopping the activity in unfavorable ones.

The research analyzes the contribution of J. Kuhl's innovative ideas to the development of differential psychology. It is noted that the concept of volitional regulation contributes to the understanding of the reasons underlying the receipt of different results of activity, provided that there are the same goals, means of activity and the desire to succeed. The paper considers the mechanisms by which the intention is implemented until the desired result is achieved. The article describes the influence of J. Kuhl's theory on modern research aimed at studying the problem of volitional regulation of behavior. The analysis of the methodology developed by J. Kuhl on the basis of original theoretical ideas about the nature of will is carried out. The article considers the prospects and possibilities of using the "Action Control" questionnaire in modern diagnostic practice.

Keywords: J. Kuhl; system ideas; volitional regulation; mechanisms of volitional regulation; control over action; differential psychology; system approach; motivational approach; "free choice" approach; regulatory approach.

For citation: Kormacheva I. N., Dontsov D. A., Mashkova L. A. The influence of J. Kuhl's system ideas on the Soviet and Russian psychology of will // Systems Psychology and Sociology. 2021. № 1 (37). P. 109–120. DOI: 10.25688/2223-6872.2021.37.1.9

Kormacheva Irina Nikolaevna, Head of the Psychological Center "Iris", Novosibirsk, Russia.

E-mail: irina@kormacheva.ru

ORCID: 0000-0001-9208-0922

Dontsov Dmitry Alexandrovich, PhD in Psychology, Associate Professor of the Department of Methodology of Psychology, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia.

E-mail: dontsov-junior@bk.ru

ORCID: 0000-0003-4161-5039

Mashkova Larisa Aleksandrovna, PhD in Philology, Associate Professor of the Department of Foreign Languages, Faculty of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia.

E-mail: la.mashkova@gmail.com

ORCID: 0000-0002-7877-5418

Введение

Современные условия жизни ставят перед человеком ряд профессиональных и личностных задач, требующих проявления активности, высокой концентрации и серьезных усилий. В этой связи особенно актуальным становится раскрытие механизмов волевой регуляции, позволяющих получать необходимый результат деятельности, ориентируясь на стремление к достижению успеха [40]. Теория контроля за действием, сформулированная Ю. Кулем, является оригинальной концепцией волевой регуляции поведения, в основе которой лежит представление о системном строении человеческой психики [32: с. 109].

Вопросы, связанные с психологией воли, интенсивно разрабатывавшиеся в психологической науке в советский период, остаются сегодня актуальными как в нашей стране, так и за рубежом. Цель настоящего аналитического исследования заключается в определении степени влияния, которое оказала теория Ю. Куля на отечественную психологию воли, а также рассмотрении перспектив применения теоретических и практических аспектов концепции контроля за действием в современной диагностической практике.

Подходы к пониманию воли в отечественной психологии

В отечественной психологической литературе прослеживается всплеск, а затем постепенное угасание интереса к проблеме воли. При этом, несмотря на многочисленные экспериментальные и теоретические разработки, аналитических исследований, посвященных раскрытию проблемы развития представлений о психологии воли, крайне мало. К ним можно отнести работы В. И. Селиванова [33], В. А. Иванникова [16], Е. П. Ильина [18].

Для исследователей психологии воли остаются неразрешенными следующие проблемы: содержательное наполнение понятия «воля» и связанных с ней терминов: «волевое действие», «волевая регуляция», «волевые свойства личности»; соотношение мотивации и воли; механизмы волевого действия [15: с. 57; 17]. Три подхода к пониманию воли выделяет В. А. Иванников: мотивационный подход, подход свободного выбора, регулятивный подход [16: с. 49].

С точки зрения мотивационного подхода воля рассматривается как способность человека к активности, идущая произвольно от него самого, согласно его решению и выбору [21: с. 67]. Другими словами, в рамках мотивационного подхода воля является одним из источников поведения человека, а основным предметом анализа становится побудительная функция воли. Мотивационный подход к психологии воли позднее оформился в качестве теории самодетерминации.

Анализируя способность человека справляться с трудностями на оптимальном уровне активности, К. А. Абульханова-Славская подчеркивает необходимость учета единства ценностной и волевой регуляции. Она выделяет личностный уровень и уровень психической регуляции, которые позволяют человеку решать конкретные задачи с учетом реальных обстоятельств и своих психофизиологических особенностей [1: с. 212].

К мотивационным теориям воли относятся взгляды Д. Н. Узнадзе, который рассматривает волю в контексте трудовой деятельности человека, так как она не всегда основывается на актуальных потребностях, а в ряде случаев даже противоречит им [36: с. 318]. С его точки зрения, в основе волевого действия лежит не потребность, а установка, которая руководит процессом принятия решения и формируется в процессе воображения или мышления.

Импульсивный и волевой типы поведения выделяет Н. Х. Барамидзе [4]. Импульсивный тип поведения напрямую зависит от потребности и снижается по мере ее насыщения, а волевой тип связан с мотивом, основанным на ценностях (например, ожидание будущего вознаграждения). Таким образом, волевой тип поведения, в отличие от импульсивного, стабилен и мало подвержен ситуативному влиянию (психофизиологическое состояние, препятствия и др.).

По мнению Ш. А. Надирашвили, воля формируется при столкновении импульсивного поведения, основанного на потребности, с социальными требованиями. В результате данного конфликта рождается новая установка, определяющая волевое поведение человека, соответствующее социальным нормам [23: с. 34].

Волевой импульс, как полагает Л. И. Божович и соавторы, означает способность человека подчинить свое поведение (в том числе импульсивные побуждения и личные желания) сознательно поставленным целям (принятые намерения, малопривлекательные, но социально значимые задачи). Воля позволяет человеку инициировать действия и преодолевать возникающие препятствия [7].

Как самостоятельную сферу психики, существующую наряду с познавательными процессами и эмоциями, рассматривает волю В. И. Селиванов [33]. Ученый выделяет три группы признаков, с которыми чаще всего связывают проявления воли: волевое усилие, связанное с активностью побуждения; произвольность поведения и сознательное преодоление препятствий; осознанная регуляция собственного поведения. Не отрицая остальных, В. И. Селиванов называет основной функцией воли регуляцию человеком своих психических и физических ресурсов при преодолении препятствий в процессе достижения поставленных целей. Среди других функций он называет инициацию и завершение действий, включение в мотивацию при необходимости дополнительного побуждения, трансформацию силы мотива. Наряду с волевыми процессами Селиванов выделяет волевые состояния, которые создают оптимальные условия для преодоления препятствий.

Эти состояния могут преобразоваться в волевые качества личности, определяющие привычные способы преодоления препятствий [34: с. 72].

Таким образом, мотивационные теории объединяет особое внимание к побудительной функции воли (ее мотивационной составляющей). В рамках мотивационного подхода воля наиболее часто рассматривается как механизм инициации и завершения действий, усиление побуждения к действию при недостаточной мотивации, способ преодоления трудностей и препятствий. У разных авторов воля выступает как самостоятельное психическое, мотивационное, эмоциональное или социальное образование либо сводится к механизму регуляции, реже — к интеллектуальному процессу.

Вторым подходом к исследованию воли является подход свободного выбора, с позиций которого функция воли заключается в выборе мотивов, целей и действий [16: с. 95]. Обращаясь к проблеме выбора, П. Я. Гальперин рассматривает волю как способ принятия осознанного решения в ситуации морального выбора [14: с. 178]. Выделяя волевые действия в качестве особого вида психических действий, требующих внутреннего усилия, А. Н. Леонтьев называет их обязательными характеристиками: произвольность (преднамеренность), наличие выбора, принятие решения, преодоление препятствий [22: с. 120]. Важнейшей функцией воли В. Т. Норакидзе считает выбор поведения на основе ценностей личности [24].

Таким образом, в рамках подхода свободного выбора воля представлена либо как самостоятельная единица, либо в качестве одной из функций познавательных процессов. Современные тенденции в отношении данного подхода таковы: проблема выбора сегодня чаще обсуждается в контексте способности к принятию решения вне психологической науки либо в смежных областях.

Третий подход к исследованию воли, который сегодня чаще всего обозначают как проблему саморегуляции, связан с изучением регуляции исполнительной части действия и различных психических процессов.

По мнению М. Я. Басова, воля является фактором, обеспечивающим регуляцию

деятельности. Благодаря регулятивной функции воли личность осуществляет контроль и регуляцию психических процессов в зависимости от стоящей перед человеком цели. Он отождествляет волю с вниманием, произвольно оказываемым человеком тем или иным процессам [5: с. 116].

Одним из первых ученых, обсуждавших регуляцию поведения в качестве автономного процесса, был И. М. Сеченов [35: с. 68]. Он соглашается с произвольностью регуляции волевого поведения и концентрируется на поиске психических и физиологических механизмов, управляющих этой произвольностью, но отрицает независимость воли от эмоций, мыслей, желаний, ценностей и смыслов.

Развивая взгляды Л. С. Выготского, В. К. Каплин предлагает рассматривать не побудительную функцию воли и не процесс принятия решения, а регуляцию ею различных психических функций. Он считает основной задачей волевой регуляции создание оптимального состояния, необходимого человеку в конкретных действиях, направленных на достижение цели [19].

Соглашается с наличием у воли функций побуждения и выбора А. Ц. Пуни, но особое внимание он уделяет регулятивной функции, разрабатывая структуру волевых качеств в зависимости от их включенности в определенную деятельность [27: с. 34]. Понятие «эмоционально-волевая устойчивость», которое используется для анализа способности владеть собой в сложных условиях деятельности, также вводит Н. П. Рапохин [28]. Как полагает П. А. Рудик, воля — это способность к произвольным, сознательно регулируемым, целенаправленным действиям, способность управлять своим поведением [31: с. 206].

Основным результатом развития теорий регуляционного подхода в современной психологии является обсуждение проблемы саморегуляции как самостоятельной.

Ряд исследователей предпринимали попытки рассматривать проблему воли с нескольких позиций. В работах Л. М. Веккера можно проследить элементы второго и третьего подходов. Он рассматривает волевою регуляцию как частное проявление общей психической регуляции. С его точки зрения,

волевая регуляция позволяет осуществлять произвольный выбор на личностном уровне, в то время как общая психическая регуляция осуществляет выбор психической программы человека в целом. При этом ученый отличает волевою регуляцию от произвольной и непроизвольной. Воля, помимо произвольности, обязательно включает в себя компоненты интеллектуальной, эмоционально-нравственной и общесоциальной ценности. Воля появляется, когда возникает необходимость регуляции на уровне личности [11: с. 278].

Рассматривая волю в непосредственной связи с мотивацией личности, С. Л. Рубинштейн стремится к объединению различных подходов к этому понятию. Он обсуждает наличие зачатков воли в потребностях, но развитые формы воли связывает с мотивацией, так как они связаны не с отдельными желаниями, а с их системой, внутри которой низшие тенденции и побуждения подчинены высшим. Исследователь подтверждает, что воля играет значительную роль при выборе и регуляции действий, но считает более существенной ее побудительную функцию. По его мнению, волевой акт, как и волевое действие, полностью осознается, поэтому собственная оценка результата действия представлена в сознании в форме самоотчета по результатам достижения поставленной цели. Кроме того, С. Л. Рубинштейн соглашается, что воля помогает осуществить выбор. Он разделяет волевое действие на четыре фазы: актуализация мотива и целеполагание; борьба мотивов; принятие решения; реальное действие. Он считает волевыми только осознанные действия, основанные на принятии решения [30: с. 268].

Разделяя взгляды Д. Н. Узнадзе, Ш. Н. Чхартишвили полагает, что волевое поведение направлено на создание объективных ценностей. Он характеризует волю как особую способность личности, отрицая ее подчиненность мотивационному процессу, и называет волю способностью к самостоятельной постановке цели и к внутренним усилиям по ее достижению [38].

Наиболее близок к объединению всех трех подходов Л. С. Выготский, называя преодоление препятствий одним из признаков

воли (волевого действия), а инициацию действия — ее функцией [13: с. 92]. Он выделяет в структуре волевого акта вспомогательный мотив, позволяющий усилить побуждение к обязательному, но нежелаемому действию. В его работах произвольная форма мотивации обсуждается наряду с другими процессами. Важнейшей функцией воли ученый считает сознательное управление человеком своими психическими процессами, в том числе и мотивацией. При этом Выготский отмечает, что невозможно обойти вопрос выбора при анализе волевой проблематики. Однако он концентрируется не на самом акте выбора, а на регуляции человеком собственного поведения. С его точки зрения, выбор часто совершается исходя из внешних характеристик выбираемых объектов и мотивов выбирающего. В других случаях человек полагается на жребий в качестве дополнительного стимула. По принципу жребия работает и воля: она позволяет усилить мотив и сделать произвольное действие.

Л. С. Выготский развивает идеи произвольной регуляции поведения и различных психических процессов посредством воли. Эту функцию воли он считает главной, а побуждение и выбор — второстепенными. Ученый представляет волю как высшую психическую функцию, сформировавшуюся вследствие развития общества. Овладение собственным поведением и психическими процессами происходит у человека постепенно, в процессе взаимодействия со средой (в том числе со сверстниками, родителями, учителями и др.). Зрелые формы волевой регуляции представляют собой систему различных психических функций.

Таким образом, анализ работ отечественных исследователей, занимавшихся проблемами воли, показывает наличие противоречий, сложившихся в психологической науке относительно подходов к интерпретации воли. Одной из важнейших предпосылок, определивших переход от разработок проблемы воли советскими учеными к современным исследованиям, стала теория Ю. Куля. В рамках теории контроля за действиями была принята попытка преодоления противоречия между разными подходами к пониманию воли,

оказавшая значительное влияние на современную отечественную психологию.

Вклад Ю. Куля в разработку проблемы воли

Теория контроля за действиями, разработанная Ю. Кулем, основывается на многолетних экспериментальных и теоретических исследованиях волевой регуляции поведения. Концепция Куля является примером функционального подхода к объяснению вопросов, связанных с самоуправлением поведением, а также играет существенную роль в решении задач дифференциальной психологии.

Впервые имя Ю. Куля появляется в советской психологии в 1985 г. в совместной с И. А. Васильевым статье, в которой описывается серия экспериментов, направленных на определение степени и характера влияния индивидуальных психологических различий на процесс решения проблем [9]. Можно сказать, что с этого года началась интеграция теории Ю. Куля в советскую, а затем и в российскую психологию. В дальнейшем теория контроля за действиями использовалась в работах, посвященных профессиональной подготовке и проблемам мотивации достижения [8]. Рядом авторов контроль за действием рассматривался в качестве составляющей личностного потенциала [10].

Теория Ю. Куля во многом опирается на взгляды Х. Хекхаузена, который считает волю частью мотивационного процесса, реализующегося во время действия [37: с. 307] и состоящего из четырех стадий. Первая стадия — мотивация, формирующаяся до принятия решения о действии; вторая — воля; третья — осуществление действия; четвертая — оценка последствий действия. Другими словами, мотивация, с точки зрения Х. Хекхаузена, связана с решением о выборе действия, а воля — с его инициацией и исполнением.

Соглашаясь с Х. Хекхаузенем в том, что выбор действия осуществляется на основе мотивов, а реализация действия связана с волей, Ю. Куль предлагает также учитывать роль препятствий, возникающих при осуществлении намерений [41].

В своих работах Ю. Куль отвечает на вопрос: «Почему два человека с одинаковыми целями, знаниями, способностями и мотивами получают разные результаты?» [42: с. 37]. Он вводит понятия, которые ложатся в основу его дальнейших разработок: «ориентация на состояние» и «ориентация на действие». Люди, ориентированные на состояние, больше подвержены формированию неполноценных намерений, поскольку часто концентрируются на мыслях об этих намерениях и переживаниях своих состояний, вместо того чтобы начать действовать. У людей, ориентированных на действие, переход от намерения к действию происходит произвольно, как будто сам по себе. Этот аспект является одной из отправных точек в теории Ю. Куля: в отличие от традиционного подхода он отрицает обязательное осознанное волевое усилие и описывает работу системы, в которой инициация действия происходит благодаря гибкому, слаженному и успешному функционированию нескольких компонентов психической системы.

От традиционного понимания волевой регуляции, которое можно обозначить словом «самоконтроль» (произвольное внимание, направленное на цель; сознательные усилия со стороны человека; эмоции как препятствия; сознательное подавление мешающих или конкурирующих мотивов; включение значительных психофизиологических ресурсов), Ю. Куль уходит. Его подход чаще всего обозначают термином «саморегуляция» (произвольное внимание к цели; отсутствие сознательных усилий со стороны человека; органичное включение эмоций в процесс выполнения действия; произвольное увеличение усилий со стороны человека при возникновении препятствий; совместная работа всех компонентов волевой системы, не требующая контроля со стороны Я) [25: с. 12].

При разработке теории контроля за действиями Ю. Куль рассматривает психику человека в качестве системы. В его работах волевая сфера представляет собой систему, направленную на достижение результата. С позиции теории Куля реализация контроля за действием зависит от согласованной работы подсистем, направленных на удержание намерения в активном состоянии при благоприятных

условиях и останавливающих активность в неблагоприятных [42: с. 46].

Ученый выделяет ряд механизмов, обеспечивающих работу системы волевой регуляции. Механизм эмоционального контроля заключается в усилении мотивации, на которой базируется намерение. Посредством данного механизма индивид акцентирует внимание на ожидаемых позитивных результатах запланированного действия. Таким образом мотивационный контроль поддерживает мотивацию на высоком уровне и способствует актуализации намерения достичь цель деятельности.

Следующий механизм — контроль внимания, способствующий сосредоточению на определенной информации, относящейся к реализации намерения. Данный механизм удерживает цель в центре внимания, позволяя стать конечной точкой приложения усилий. Процесс избирательного восприятия необходимой информации представляет собой механизм перцептивного контроля. Механизм эмоционального контроля заключается в создании эмоционального фона, помогающего достичь цели.

Контроль неудач также является механизмом реализации намерения. Он позволяет использовать интерпретацию неудач в качестве обратной связи. Посредством контроля неудач либо принимается решение о усилении активности с целью реализации намерения, либо обратная связь используется в качестве достаточного основания для прекращения дальнейших действий. Контроль кодирования информации в оперативной памяти представляет собой выбор наиболее эффективной стратегии реализации намерения. Поведенческий контроль, в свою очередь, необходим для защиты психики переключения на противоречащие намерению действия. Как отмечает И. А. Васильев и соавторы, механизмы реализации намерения чаще всего не осознаются, но могут быть преобразованы в осознанные стратегии [10: с. 83].

В 1990-х гг. Ю. Куль вводит еще несколько понятий в теорию контроля за действиями: «саморегуляция», «самоконтроль», «самоуправление» (интеграция всех функций, обеспечивающая координацию психических процессов

при реализации намерения). Системные идеи исследователя, нашедшие выражение в концепции контроля за действиями, оказали значительное влияние на развитие дифференциальной психологии, а также современную российскую психологию. Особую популярность приобрел опросник «Контроль за действием», адаптированный С. А. Шапкиным, в работах которого можно найти самое подробное описание трудов Ю. Куля [39: с. 74]. Высоко оценила опросник Куля А. Р. Батыршина, назвав его одним из тех, что дают релевантную информацию при психодиагностике волевой сферы личности [6].

Рассматривая проблему возникновения прокрастинации в деятельности виртуальных групп, В. В. Барабанщикова и Е. О. Каминская, также обращаются к теории и опроснику Ю. Куля [3]. Авторы отмечают, что самостоятельная работа над проектом в состоянии стресса требует использования наиболее эффективных стратегий регуляции активности, которая представляется общей стратегией ориентации на действие согласно теории Куля. Опираясь на основные положения теории контроля за действием, авторы разворачивают интересное исследование, в рамках которого обозначают связь прокрастинации и особенности волевой регуляции.

Теоретические положения концепции Ю. Куля были использованы А. В. Монроз с целью выявления особенностей волевой регуляции в разных видах жизнедеятельности личности [22: с. 17]. Для оценки особенностей волевой регуляции и мотивационно-смысловой сферы личности студентов использовал опросник Куля Д. Д. Барабанов [2].

В исследовании, проведенном О. Г. Ковалевым и Н. А. Хариной с помощью опросника «Контроль за действием», выявлены значительные различия в уровне волевой саморегуляции между несовершеннолетними осужденными и правопослушными испытуемыми. Авторы также отмечают, что уровень волевой саморегуляции может быть увеличен в процессе воспитательной работы среди заключенных, особенно в рамках трудовой и учебной деятельности [20: с. 59].

Некоторые ученые положили теорию Ю. Куля в основу своих теорий и эмпирических

моделей. Модель саморегуляции, в которой выделили мотивационный и волевой этапы, предлагают Е. И. Рассказова и И. В. Плужников. При обосновании своей точки зрения они проводят аналогию с различными концепциями, в том числе и с концепцией Куля [29]. Для построения шкал регулятивного компонента опросника учебной активности А. А. Волочков использует положения теории контроля за действием Куля [12: с. 117].

Описывая теорию Куля, Е. П. Ильин называет ее односторонней, так как, по мнению автора, в ней не рассматривается в рамках волевого процесса сознательный контроль за действием. Однако в дальнейшем Ильин отказывается от такого утверждения, называя два типа регуляции, по Кулю: сознательную (самоконтроль) и непроизвольную (саморегуляцию) [18: с. 242].

В исследовании особенностей волевой регуляции в разных видах жизнедеятельности личности А. В. Монроз также отмечает некоторую узость понимания Кулем волевого контроля, но многократно подчеркивает значение его вклада в развитие взглядов на волевою регуляцию и отмечает серьезную разработанность и эмпирическое подкрепление теории [22: с. 47]. По убеждению С. А. Шапкина, конструкт «контроль действия при успехе, неудаче и планировании», представленный в опроснике Куля, устойчив и культурально универсален [39: с. 12].

Заключение

Развитие современной науки требует консолидации и интеграции опыта, накопленного в отечественной и зарубежной психологии. В последние годы отчетливо прослеживается тенденция к преобладанию представлений о системном строении психики человека. Одним из ярчайших примеров развития рассмотрения волевой сферы в качестве системы является теория Ю. Куля. Волевая сфера рассматривается в его работах как система, в которой реализация контроля за действием зависит от гибкого и согласованного взаимодействия подсистем, удерживающих намерение в активном состоянии при благоприятных

условиях и останавливающих активность в неблагоприятных.

Исследования, проведенные отечественными авторами, опирающимися на системные

идеи концепции контроля за действием Ю. Куля, в дальнейшем могут быть использованы в рамках развития теории и практики системной психологии.

Литература

1. **Абульханова-Славская К. А.** Стратегия жизни. М.: Мысль, 1991. 301 с.
2. **Барабанов Д. Д.** Сравнительный анализ особенностей волевой регуляции и мотивационно-смысловой сферы личности у студентов разных курсов // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. 2013. № 4. С. 119–130.
3. **Барабанщикова В. В., Каминская Е. О.** Феномен прокрастинации в деятельности членов виртуальных проектных групп // Национальный психологический журнал. 2013. № 2 (10). С. 43–51.
4. **Барамидзе Н. Х.** Отдаленное мотивационное поведение и его возможности в дошкольном возрасте // Проблемы психологии воли: мат-лы 4-й науч. конф. Рязань: РГПИ, 1974. С. 30–32.
5. **Басов М. Я.** Воля как предмет функциональной психологии. Методика психологических наблюдений над детьми. СПб.: Алетей, 2007. 544 с.
6. **Батыршина А. Р.** Проблемы психодиагностики волевой сферы личности // Ярославский педагогический вестник. 2010. № 2. С. 186–191.
7. **Божович Л. И., Ендовицкая Т. В., Славина Л. С.** Цель и намерение и их побудительная сила // Проблемы формирования социогенных потребностей: мат-лы I Всесоюз. конф. Тбилиси: Ин-т психологии, 1974. С. 14–17.
8. **Ванек Д., Ман Ф.** Профессиональная подготовка учителей и проблемы мотивации достижения и контроля действия [Электронный ресурс] // Вопросы психологии. 1989. № 3. С. 75–79. URL: <http://voppsy.ru/issues/1989/893/893075.htm> (дата обращения: 05.02.2021).
9. **Васильев И. А., Куль Ю.** Влияние индивидуальных психологических различий на процесс решения проблем // Вопросы психологии. 1985. № 1. С. 140–147.
10. **Васильев И. А., Митина О. В., Шапкин С. А.** Контроль за действием как составляющая личностного потенциала // Личностный потенциал: структура и диагностика: коллективная монография / под ред. Д. А. Леонтьева. М.: Смысл, 2011. С. 330–359.
11. **Веккер Л. М.** Психические процессы: в 3 т. Т. 3. Субъект. Переживание. Действие. Сознание. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1981. 326 с.
12. **Волочков А. А.** Учебная активность в интегральном исследовании индивидуальности: дис. ... д-ра психол. наук. Пермь, 2002. 416 с.
13. **Выготский Л. С.** Собрание сочинений: в 6 т. Т. 3. Проблемы развития психики. М.: Педагогика, 1983. 368 с.
14. **Гальперин П. Я.** Введение в психологию: учеб. пособие для вузов. М.: КД «Университет», 1999. 332 с.
15. **Доронина И. В.** Мотивационная основа волевой регуляции психической деятельности: дис. ... канд. психол. наук. Новосибирск, 1997. 128 с.
16. **Иванников В. А.** Психологические механизмы волевой регуляции: учеб. пособие. 3-е изд. СПб.: Питер, 2006. 208 с.
17. **Иванников В. А., Барабанов Д. Д., Монроз А. В.** Место понятия «воля» в современной психологии // Вопросы психологии. 2014. № 2. С. 15–23.
18. **Ильин Е. П.** Психология воли. СПб.: Питер, 2009. 368 с.
19. **Калин В. К.** Воля. Эмоции. Интеллект // Эмоционально-волевая регуляция поведения и деятельности: тезисы Всесоюз. конф. молодых ученых. Симферополь: Таврида, 1983. С. 171–175.
20. **Ковалев О. Г., Харина Н. А.** Волевая саморегуляция несовершеннолетних осужденных женского пола. М.: Права человека, 2001. 72 с.
21. **Леонтьев А. Н.** Избранные психологические произведения: в 2 т. Т. 2. М.: Педагогика, 1983. 320 с.
22. **Монроз А. В.** Особенности волевой регуляции в разных видах жизнедеятельности личности: дис. ... канд. психол. наук. М., 2016. 167 с.
23. **Надирашвили Ш. А.** Понятие установки в общей и социальной психологии. Тбилиси: Мецниереба, 1974. 170 с.
24. **Норакидзе В. Г.** Темперамент личности и фиксированная установка // Экспериментальные исследования установки. Т. 1. Тбилиси: Мецниереба, 1958. С. 347–355.

25. Психология индивидуальности (воля): метод. указания / сост. Н. В. Костерина. Ярославль: ЯрГУ, 2002. 32 с.
26. Психология человека как субъекта познания, общения и деятельности / ред. В. В. Знаков, А. Л. Журавлев. М.: Ин-т психологии РАН, 2018. 2216 с.
27. **Пуни А. Ц.** Психологические основы волевой подготовки в спорте. Л.: ГДОИФК им. П. Ф. Лесгафта, 1977. 48 с.
28. **Рапохин Н. П.** Исследование эмоционально-волевой устойчивости в условиях значимой деятельности // Психологический журнал. 1981. Т. 2. № 5. С. 92–99.
29. **Рассказова Е. И., Плужников И. В.** К проблеме механизмов нарушения саморегуляции при психической патологии // Материалы XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». М.: МАКС-Пресс, 2009. С. 201–204.
30. **Рубинштейн С. Л.** Основы общей психологии: в 2 т. Т. 2. М.: Педагогика, 1989. 328 с.
31. **Рудик П. А.** Воля и волевые действия. М.: Наука, 1974. 480 с.
32. **Рыжов Б. Н.** Системная психология. М.: Т8: Издательские Технологии, 2017. 356 с.
33. **Селиванов В. И.** О психологических механизмах волевой активности // Проблемы психологии воли: мат-лы 4-й науч. конф. Рязань: РГПИ, 1974. С. 3–8.
34. **Селиванов В. И.** Психология волевой активности: лекции по спецкурсу. Рязань: РГПИ, 1974. 150 с.
35. **Сеченов И. М.** Избранные произведения. М.: Педгиз, 1953. 336 с.
36. **Узнадзе Д. Н.** Психологические исследования. М.: Наука, 1966. 451 с.
37. **Хекхаузен Х.** Мотивация и деятельность. СПб.: Питер; М.: Смысл, 2003. 860 с.
38. **Чхартишвили Ш. И.** Проблема воли в психологии // Вопросы психологии. 1967. № 4. С. 72–81.
39. **Шапкин С. А.** Экспериментальное изучение волевых процессов. М.: Смысл, 1997. 144 с.
40. **Шейнов В. П.** Взаимосвязь виктимизации, экстернальности и мотивации избегания неудач // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2020. Т: 5. № 1 (17). С. 167–186. DOI: 10.38098/ipran.sep.2020.17.1.006
41. **Kuhl J.** Action control: The maintenance of motivation states // Motivation, intention and volition / eds. F. Halisch, J. Kuhl. Berlin; New York: Springer, 1987. P. 279–291.
42. **Kuhl J.** Motivation und Persönlichkeit: interaktion psychischer systeme. Göttingen: Hogrefe, 2001. 1221 s.

References

1. **Abul'xanova-Slavskaya K. A.** Strategiya zhizni [Strategy of life]. М.: My'sl', 1991. 301 p.
2. **Barabanov D. D.** Sravnitel'ny'j analiz osobennostej volevoj regulyacii i motivacionno-smy'slovoj sfery' lichnosti u studentov razny'x kursov [Comparative analysis of the features of volitional regulation and the motivational-semantic sphere of personality among students of different courses] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14: Psixologiya [Vestnik Moskovskogo Universiteta. Series 14: Psychology]. 2013. № 4. P. 119–130.
3. **Barabanshnikova V. V., Kaminskaya E. O.** Fenomen prokrastinacii v deyatel'nosti chlenov virtual'ny'x proektny'x grupp [The phenomenon of procrastination in the activities of members of virtual project groups] // Nacional'ny'j psixologicheskij zhurnal [National Psychological Journal]. 2013. № 2 (10). P. 43–51.
4. **Baramidze N. X.** Otdalennoe motivacionnoe povedenie i ego vozmozhnosti v doshkol'nom vozraste [Remote motivational behavior and its possibilities in preschool age] // Problemy' psixologii voli: mat-ly' 4-j nauch. konf. [Problems of psychology of will: materials of the 4th Scientific conference]. Rязань: RGPI, 1974. P. 30–32.
5. **Basov M. Ya.** Volya kak predmet funkcional'noj psixologii. Metodika psixologicheskix nablyudenij nad det'mi [Volya as a subject of functional psychology. Methods of psychological observations of children]. SPb.: Aletejya, 2007. 544 p.
6. **Baty'rshina A. R.** Problemy' psixodiagnostiki volevoj sfery' lichnosti [Problems of psychodiagnostics of the volitional sphere of personality] // Yaroslavskij pedagogicheskij vestnik [Yaroslavl Pedagogical Bulletin]. 2010. № 2. P. 186–191.
7. **Bozhovich L. I., Endoviczkaya T. V., Slavina L. S.** Cel' i namerenie i ix pobuditel'naya sila [Purpose and intention and their motivating force] // Problemy' formirovaniya sociogenny'x potrebnostej: mat-ly'

I Vsesoyuz. konf. [Problems of the formation of sociogenic needs: materials of the I All-Union. conf.]. Tbilisi: In-t psixologii, 1974. P. 14–17.

8. **Vanek D., Man F.** Professional'naya podgotovka uchitelej i problemy` motivacii dostizheniya i kontrolya dejstviya [Professional training of teachers and the problem of motivation to achieve and control action]. [E`lektronny`j resurs] // Voprosy` psixologii [Questions of Psychology]. 1989. № 3. S. 75–79. URL: <http://voppsy.ru/issues/1989/893/893075.htm> (accessed: 05.02.2021).

9. **Vasil`ev I. A., Kul` Yu.** Vliyanie individual`ny`x psixologicheskix razlichij na process resheniya problem [Influence of individual psychological differences on the process of problem solving] // Voprosy` psixologii [Psychology Issues]. 1985. № 1. P. 140–147.

10. **Vasil`ev I. A., Mitina O. V., Shapkin S. A.** Kontrol` za dejstviem kak sostavlyayushhaya lichnostnogo potenciala [Control over action as a component of personal potential] // Lichnostny`j potencial: struktura i diagnostika: kollektivnaya monografiya [Personal potential: structure and diagnostics: collective monograph] / pod red. D. A. Leont`eva. M.: Smy`sl, 2011. P. 330–359.

11. **Vekker L. M.** Psixicheskie processy`: v 3 t. T. 3. Sub`ekt. Perezhivanie. Dejstvie. Soznanie [Mental processes. In 3 volumes. Vol. 3. Subject. Experience. Action. Consciousness]. L.: Izd-vo Leningr. un-ta, 1981. 326 p.

12. **Volochkov A. A.** Uchebnaya aktivnost` v integral`nom issledovanii individual`nosti: dis. ... d-ra psixol. nauk [Educational activity in the integral study of individuality: dis. ... Doctor of Psychological Sciences]. Perm`, 2002. 416 p.

13. **Vy`gotskij L. S.** Sobranie sochinenij: v 6 t. T. 3. Problemy` razvitiya psixiki [Collected works: in 6 volumes. Vol. 3. Problems of the development of the psyche]. M.: Pedagogika, 1983. 368 p.

14. **Gal`perin P. Ya.** Vvedenie v psixologiyu: ucheb. posobie dlya vuzov [Introduction to psychology: textbook for universities]. M.: Knizhnyj dom «Universitet», 1999. 332 p.

15. **Doronina I. V.** Motivacionnaya osnova volevoj regulyacii psixicheskoj deyatel`nosti: dis. ... kand. psixol. nauk [Motivational basis of volitional regulation of mental activity: dis. ... Ph.D. (Psychology)]. Novosibirsk, 1997. 128 p.

16. **Ivannikov V. A.** Psixologicheskie mexanizmy` volevoj regulyacii: ucheb. posobie [Psychological mechanisms of volitional regulation: textbook]. 3-e izd. SPb.: Piter, 2006. 208 p.

17. **Ivannikov V. A., Barabanov D. D., Monroz A. V.** Mesto ponyatiya “volya” v sovremennoj psixologii [The place of the concept of “will” in modern psychology] // Voprosy` psixologii [Psychology Issues]. 2014. № 2. P. 15–23.

18. **Il`in E. P.** Psixologiya voli [Psychology of will]. SPb.: Piter, 2009. 368 p.

19. **Kalin V. K.** Volya. E`mocii. Intellekt [Emotions. Intellect] // E`mocional`no-volevaya regulyaciya povedeniya i deyatel`nosti: tezisy` Vsesoyuz. konf. molody`x ucheny`x. [Emotional-volitional regulation of behavior and activity: Abstracts of the All-Union Conference of Young Scientists]. Simferopol`: Tavrida, 1983. P. 171–175.

20. **Kovalev O. G., Xarina N. A.** Volevaya samoregulyaciya nesovershennoletnix osuzhdenny`x zhenskogo pola [Volitional self-regulation of female juvenile convicts]. M.: Prava cheloveka, 2001. 72 p.

21. **Leont`ev A. N.** Izbranny`e psixologicheskie proizvedeniya: v 2 t. T. 2 [Selected psychological works: In 2 volumes. Vol. 2]. M.: Pedagogika, 1983. 320 p.

22. **Monroz A. V.** Osobennosti volevoj regulyacii v razny`x vidax zhiznedeyatel`nosti lichnosti: dis. ... kand. psixol. nauk [Features of volitional regulation in different types of life of the individual: dis. ... Ph.D. (Psychology)]. M., 2016. 167 p.

23. **Nadirashvili Sh. A.** Ponyatie ustanovki v obshhej i social`noj psixologii [The concept of attitude in general and social psychology]. Tbilisi: Meczniereba, 1974. 170 p.

24. **Norakidze V. G.** Temperament lichnosti i fiksirovannaya ustanovka [Personality temperament and fixed attitude] // E`ksperimental`ny`e issledovaniya ustanovki. T. 1. [Experimental studies of the attitude. Vol. 1]. Tbilisi: Meczniereba, 1958. P. 347–355.

25. Psixologiya individual`nosti (volya): metod. ukazaniya [Psychology of personality (will): Method. instructions] / sost. N. V. Kosterina. Yaroslavl`: YarGU, 2002. 32 p.

26. Psixologiya cheloveka kak sub`ekta poznaniya, obshheniya i deyatel`nosti [Psychology of man as a subject of knowledge, communication and activity] / red. V. V. Znakov, A. L. Zhuravlev. M.: In-t psixologii RAN, 2018. 2216 p.

27. **Puni A. Cz.** Psixologicheskie osnovy` volevoj podgotovki v sporte [Psychological foundations of volitional training in sports]. L.: GDOIFK im. P. F. Lesgafta, 1977. 48 p.

28. **Rapoxin N. P.** Issledovanie e`mocional`no-volevoj ustojchivosti v usloviyax znachimoy deyatel`nosti [Research of emotional-volitional stability in conditions of significant activity] // Psixologicheskij zhurnal [Psychological Journal]. 1981. T. 2. № 5. P. 92–99.
29. **Rasskazova E. I., Pluzhnikov I. V.** K probleme mexanizmov narusheniya samoregulyacii pri psixicheskoy patologii [On the problem of mechanisms of self-regulation disorders in mental pathology] // Materialy` XVI Mezhdunarodnoj konferencii studentov, aspirantov i molody`x ucheny`x “Lomonosov” [Materials of the XVI International conference of students, graduate students and young scientists “Lomonosov”]. M.: MAKS-Press, 2009. P. 201–204.
30. **Rubinshtejn S. L.** Osnovy` obshhej psixologii: v 2 t. T. 2. [Fundamentals of General Psychology: in 2 volumes. Vol. 2.] M.: Pedagogika, 1989. 328 p.
31. **Rudik P. A.** Volya i volevy`e dejstviya [Will and volitional actions]. M.: Nauka, 1974. 480 p.
32. **Ry`zhov B. N.** Sistemnaya psixologiya [Systems psychology]. M.: T8: Izdatel`skie Texnologii, 2017. 356 s. 356 p.
33. **Selivanov V. I.** O psixologicheskix mexanizmax volevoj aktivnosti [About psychological mechanisms of volitional activity] // Problemy` psixologii voli: mat-ly` 4-j nauch. konf. [Problems of psychology of will: Materials of the fourth scientific conference]. Ryazan`: RGPI, 1974. P. 3–8.
34. **Selivanov V. I.** Psixologiya volevoj aktivnosti: lekzii po speczkursu [Psychology of volitional activity: Lectures on the special course]. Ryazan`: RGPI, 1974. 150 p.
35. **Sechenov I. M.** Izbranny`e proizvedeniya [Selected works]. M.: Pedgiz, 1953. 336 p.
36. **Uznadze D. N.** Psixologicheskie issledovaniya [Psychological research]. M.: Nauka, 1966. 451 p.
37. **Xekxaufen X.** Motivaciya i deyatel`nost` [Motivation and activity]. SPb.: Piter; M.: Smy`sl, 2003. 860 p.
38. **Chxartishvili Sh. I.** Problema voli v psixologii [The problem of will in psychology] // Voprosy` psixologii [Psychology Issues]. 1967. № 4. P. 72–81.
39. **Shapkin S. A.** E`ksperimental`noe izuchenie volevy`x processov [Experimental study of volitional processes]. M.: Smy`sl, 1997. 144 p.
40. **Shejnov V. P.** Vzaimosvyaz` viktimizacii, e`ksternal`nosti i motivacii izbeganiya neudach [Interrelation of victimization, externality and motivation to avoid failures] // Institut psixologii Rossijskoj akademii nauk. Social`naya i e`konomicheskaya psixologiya [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Social and Economic Psychology]. 2020. T. 5. № 1 (17). P. 167–186. DOI: 10.38098/ipran.sep.2020.17.1.006.
41. **Kuhl J.** Action control: The maintenance of motivation states // Motivation, intention and volition / eds. F. Halisch, J. Kuhl. Berlin; New York: Springer, 1987. P. 279–291.
42. **Kuhl J.** Motivation und Persönlichkeit: interaktion psychischer systeme. Göttingen: Hogrefe, 2001. 1221 s.