

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЯХ Г. ЛЕБОНА И З. ФРЕЙДА¹

А. В. Ткаченко,
МГПУ, Москва,
TkachenkoAV@mgpu.ru

В статье рассматриваются теоретические положения двух классиков социальных наук — Гюстава Лебона и Зигмунда Фрейда. На основе анализа их социологических концепций автор статьи выдвигает тезис об использовании ими системного подхода к изучению социальных явлений. Подчеркивается мысль о том, что и Г. Лебон, и З. Фрейд воспринимали общество как социальную систему с внутренней структурой и относительно устойчивым порядком.

Концепции Г. Лебона и З. Фрейда укладываются в общие рамки развития социологии в конце XIX – начале XX в. В ту эпоху европейское общество пережило серьезные потрясения, и социологи пытались понять причины и следствия происходивших перемен. Поэтому в статье проводятся параллели между взглядами на общество Г. Лебона и З. Фрейда и теми положениями, которые выдвигали Г. Тард, Э. Тайлор, В. Парето, Э. Дюркгейм, М. Вебер, С. Холл, К. Юнг, О. Шпенглер, П. А. Флоренский и П. А. Сорокин.

Наиболее подробно разбирается вклад в социологию Г. Лебона. Указывается, что французский мыслитель рассматривал цивилизацию как социальную систему, которая циклически развивается от одного подъема социальной активности к другому. При этом каждый такой подъем связан со сменой доминирующей в обществе идеи. Особенность развитой социальной системы, по мнению Г. Лебона, в том, что появляется множество недовольных ею социальных групп. Они состоят из социально неуспешных лиц, желающих уничтожения того строя, который мешает их самореализации.

Далее в статье анализируется социологическая теория З. Фрейда. Выделяются главные составляющие этой теории: создание общества для гарантированного регулярного удовлетворения людских потребностей, структурное деление общества на социальные институты, нормативное закрепление социальных порядков, ограничение свобод человека запретами и предписаниями. Обращается внимание на то, что, в отличие от Г. Лебона, З. Фрейд подчеркивал всеобщий и неосознанный характер недовольства социальной системой на позднем этапе ее развития.

В выводах и заключении отмечается соответствие воззрений Г. Лебона и З. Фрейда социальным реалиям, сложившимся в Европе после Первой мировой войны. Социологические концепции Г. Лебона и З. Фрейда трактуются как попытка мыслителей объяснить современные социальные процессы с позиций системного подхода.

Ключевые слова: социология; системный подход; социальная система; социальный институт; социальная норма; социальное развитие; цивилизация.

Для цитаты: Ткаченко А. В. Системный подход в социологических концепциях Г. Лебона и З. Фрейда // Системная психология и социология. 2019. № 2 (30). С. 88–97. DOI: 10.25688/2223-6872.2019.30.2.08

Ткаченко Александр Владимирович, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры социологии и психолого-социальных технологий Института психологии, социологии и социальных отношений МГПУ, Москва.

E-mail: TkachenkoAV@mgpu.ru

¹ Статья является продолжением публикации, представленной в журнале «Системная психология и социология»: Ткаченко А. В. Системный подход в работах О. Конта, Г. Спенсера и родоначальников социологической науки // Системная психология и социология. 2019. № 1 (29). С. 109–120.

A SYSTEM APPROACH IN G. LE BON AND S. FREUD'S SOCIOLOGICAL CONCEPTS²

A. V. Tkachenko,
MCU, Moscow,
tkachenkoAV@mgpu.ru

The article deals with the theoretical positions of two classics of social sciences — Gustave Le Bon and Sigmund Freud. On the basis of the analysis of their sociological concepts the author puts forward the thesis about a system approach to social phenomena study in the works of the mentioned scientists. It is emphasized that G. Le Bon and S. Freud perceived society as a social system with its internal structure and proper order.

The concepts of G. Le Bon and S. Freud fit into the general framework of the development of sociology in the late XIX – early XX centuries. European society experienced a serious upheaval that time, and sociologists tried to understand the causes and consequences of manifesting changes. Some parallels are mentioned in the article between Gustave Le Bon and Sigmund Freud's society views and views made by G. Tarde, E. Tylor, V. Pareto, E. Durkheim, M. Weber, S. Hall, C. Jung, O. Spengler, P. A. Sorokin and P. A. Florensky.

The most detailed analysis of G. Le Bon's works is presented here. It is mentioned that he as the French thinker considered civilization as a social system, that developed cyclically from one rise of social activity to another. Each rise was associated with the change of the dominant ideas in the society. According to G. Le Bon, the peculiarity of the developed social system is the presence of many dissatisfied social groups in it. They consist of socially unsuccessful persons, who want to destroy the system, that prevents their self-realization.

The analyzes of S. Freud's sociological theory is also presented here in the article. There are several main components of his theory: a society as a point to ensure human needs, social institutions of the society, normative basis for the social order to restrict human freedoms by different types of regulations. A special attention is paid to the fact, that S. Freud emphasized the universal and unconscious nature of dissatisfaction with any social system at the later stage of its development, unlike G. Le Bon.

In the conclusion of the article the author notes the accordance of G. Le Bon and S. Freud's views with the social realities in Europe after the First World war. Sociological concepts of G. Le Bon and S. Freud are interpreted as an attempt to explain actual social processes from the standpoint of the system approach.

Keywords: sociology; system approach; social system; social institution; social norm; social development; civilization.

For citation: Tkachenko A. V. A System Approach in G. Le Bon and S. Freud's Sociological Concepts // Systems Psychology and Sociology. 2019. № 2 (30). P. 88–97. DOI: 10.25688/2223-6872.2019.30.2.08

Tkachenko Alexander Vladimirovich, PhD in History, Associate Professor, Docent at the Department of Sociology and Psychosocial Technologies at the Institute of Psychology, Sociology and Social Relations of the Moscow City University, Moscow, Russia.

E-mail: TkachenkoAV@mgpu.ru

Введение

Со времен О. Конта и Г. Спенсера социологи использовали системный подход при анализе социальных процессов и явлений. К этому их подталкивала логика развития социальных и естественных наук, которые все чаще рассматривали природу, общество и отдельные природные и социальные явления как упорядоченные, имеющие свои границы и внутреннюю структуру объекты. Идея о том, что общество

можно уподобить самовоспроизводящемуся и саморазвивающемуся организму, постепенно приобретала все большую популярность в научном мире. А любые устойчивые общности и отношения внутри социального организма стали трактоваться мыслителями как функционально взаимосвязанные элементы, сгруппированные в подразделы единой и большой системы [13; 14; 16]. Как отмечает Б. Н. Рыжов, в Новейшее время сложилось системное движение в мировой науке [8: с. 59].

² The article is a continuation of the publication presented in the journal «Systems Psychology and Sociology»: Tkachenko A. V. The Systems Approach in Sociology by A. Comte, H. Spencer and Other Founders of Sociological Science // Systems Psychology and Sociology. 2019. № 1 (29). P. 109–120.

В конце XIX – начале XX в. социология окончательно оформилась как самостоятельная наука со своей методологией и понятийным аппаратом. Поэтому данный период ее развития можно по праву назвать классическим. Именно в это время появляются выдающиеся работы исследователей — Г. Тарда, В. Парето, Э. Дюркгейма, М. Вебера, Г. Зиммеля, Л. Гумпловича, Ф. Тённиса, Ф. Гиддингса, А. Смолла, О. Шпенглера, М. М. Ковалевского, Н. И. Кареева и многих других — на идеи которых опираются современные социологические школы. И совершенно особое место в социологии классического периода занимают труды Г. Лебона и З. Фрейда, которые по своему основному образованию являлись медиками, но оставили настолько обширное научное наследие, что в нем можно найти работы и по психологии, и по культурологии, и по истории, и по социологии [7: с. 29].

Интерес к социологии относится к последним десятилетиям жизни многих исследователей. Так, В. Парето изначально занимался экономикой, Г. Тард, М. Вебер и П. А. Сорокин — юриспруденцией, Н. И. Кареев — историей. Г. Лебон до 1890–1900-х годов, когда были написаны самые значимые его социологические труды, изучал медицину и историю стран Востока [17]. А З. Фрейд увлекся изучением социальных процессов в основном в 1920–1930-е годы после длительного исследования индивидуальных психологических особенностей личности [19].

Можно предположить, что с возрастом глубоко мыслящий человек в большей степени обращает внимание на закономерности развития общества и в силу накопленных знаний и жизненного опыта имеет больше возможностей разобраться в глобальных вопросах, волнующих современников [4; 5]. Но вместе с тем на повышение интереса Г. Лебона и З. Фрейда к социологии повлияла та ситуация, которая сложилась в европейском обществе на рубеже XIX–XX вв. В первую очередь это нарастающая конфронтация между социальными классами, рост революционного движения и Первая мировая война.

Иными словами, Г. Лебон и З. Фрейд не могли быть сторонними наблюдателями тех, разрушающих социальный порядок,

событий и процессов, которые волновали всю Европу. Оба мыслителя переключились на описание социальных явлений, когда им было более 50–60 лет и когда они уже в значительной степени привыкли к сложившемуся за десятилетия социальному порядку. Несмотря на свои смелые и новаторские научные идеи, Г. Лебон и З. Фрейд испытывали тревогу, получая новости о распространении агрессии и радикализма в Европе.

Поскольку общей тенденцией развития социологической мысли уже тогда было обращение к системному подходу, Г. Лебон и З. Фрейд не могли игнорировать его при создании своих социологических концепций. Цель настоящей работы — доказать, что и Г. Лебон, и З. Фрейд, действуя независимо друг от друга, опирались на одни и те же методы системного подхода и в результате пришли к схожим научным выводам.

Системный подход в социологической концепции Г. Лебона

Общество в концепции Гюстава Лебона — это цивилизация, т. е. система, опирающаяся на многовековые культурные нормы человеческого общежития. Как и полагается системе, цивилизация имеет внутреннюю структуру и механизмы саморазвития и поддержания ее в устойчивом состоянии.

Анализ работ французского мыслителя подтверждает этот тезис, так как в них неоднократно упоминаются структурные компоненты системы цивилизации — различные области деятельности социальных групп: искусство, литература, философия, наука, религия, право, политика, экономика и др. В связи с этим следует отметить пересечение идей Г. Лебона с идеями О. Конта и Г. Спенсера, которые еще в середине XIX века описывали общество как взаимосвязь отдельных сфер коллективной деятельности.

Г. Лебон усматривал механизм саморазвития социальной системы в утверждении идей, на какое-то время разделяемых значительной частью общества. Это может быть религиозная, политическая или научная идея, о чем писали многие философы задолго до Г. Лебона. По сути, именно о роли идей в развитии

общества писал О. Конт, когда выделял три стадии в развитии социального мировоззрения — теологическую, метафизическую и научную³. А по мнению младшего современника Г. Лебона — М. Вебера, современный социально-экономический строй сложился благодаря утверждению в ряде стран Западной Европы в XVI в. протестантских идей о рациональной организации труда и накопительстве⁴.

Идеи, по мнению Г. Лебона, создаются либо выдающимися исследователями и изобретателями, либо фанатиками. Последние способны передать их массам, поскольку более энергичны и сами воодушевлены своими открытиями. Г. Галилей или И. Ньютон не смогли бы повести за собой столько людей, как апостол Павел или пророк Мухаммед. Внедрение идей происходит через внушение и воздействие на бессознательную область чувств⁵. Причем нетрудно заметить, что термин «бессознательное» активно использовался как Г. Лебоном, так и З. Фрейдом⁶.

Кроме того, Г. Лебон настаивал на неизбежности медленного распространения идей. Даже самые очевидные и опытным путем доказанные научные знания, по его словам, находят признание не раньше чем через четверть столетия после их выдвижения. Подобно своему современнику Г. Тарду, он считал, что при распространении идей включаются механизмы заражения и подражания⁷. Именно так создается общественное мнение, без которого любая идея остается теорией для узкого круга лиц. Как полагает А. В. Окатов, опытное восприятие событий, подтверждающих или опровергающих предложенную идею, может служить лишь для закрепления уже сложившегося мнения [6: с. 7].

Несмотря на постоянную смену идей, социальная система стремится к порядку

и равновесию. Если проследить развитие общества на протяжении веков, можно отметить цикличность развития социальной системы — от принятия одной идеи к принятию другой. Таким образом, принимая новую идею, система колеблется, но, пройдя потрясение, в каждом новом цикле возвращается в прежнее, относительно устойчивое состояние.

Данная мысль во многом напоминает выдвинутую позже идею П. А. Сорокина о периодической смене социокультурных типов цивилизации, для каждого из которых характерна своя доминирующая идея и связанное с ней мировосприятие. При этом XX в. — это рубежная и потому наполненная социальными волнениями и борьбой идей эпоха накануне очередной смены давно устоявшегося социокультурного типа⁸. По этой логике, правомерно ожидание социального взрыва при переходе от одной господствующей в обществе идеи к другой с последующим возвращением социальной системы к устойчивому состоянию спустя некоторое время после всплеска социальной активности. Как подчеркивает М. Р. Ишмура, цивилизация — это прежде всего способ поведения масс [2: с. 57].

Г. Лебон приводил в своих работах примеры построения общества на системных понятиях. Так, в Средние века в европейском обществе превалировали идеи христианства и феодализма. В эпоху Возрождения к ним добавилась идея возврата к античным ценностям, что не могло не расшатать социальную систему, поскольку идея опоры на античное язычество вступала в противоречие с христианской идеологией. П. А. Флоренский, например, признавал саму попытку синтеза двух этих идей заведомо неудачной⁹. Далее, в эпоху Просвещения, стала популярной идея опоры на научное знание, полученное эмпирическим путем, что подготовило переход социальной системы в современное состояние.

В самой системе заложен способ ее сохранения, который реализуется при соответствии новых идей уже существующей идеальной

³ Конт О. Дух позитивной философии: Слово о положительном мышлении. М.: ЛКИ, 2016. 80 с.

⁴ Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. М.: Директ-Медиа, 2016. 178 с.

⁵ Лебон Г. Психология народов и масс. М.: Эксмо, 2018. 352 с.

⁶ Фрейд З. Введение в психоанализ. М.: АСТ, 2018. 608 с.

⁷ Тард Г. Общественное мнение и толпа. М.: Ленанд, 2015. 208 с.

⁸ Сорокин П. А. Социальная и культурная динамика. М.: Академический проект, 2017. 964 с.

⁹ Флоренский П. А. История и философия искусства. М.: Академический проект, 2017. 656 с.

модели системного развития. Ни одна идея не будет принята народом, если она не отвечает его интересам и ожиданиям. Пророк Моисей, как писал Г. Лебон, сумел повести за собой еврейский народ лишь потому, что предложил ему идею освобождения от египетского рабства, о чем евреи давно мечтали. Идеи Крестовых походов, распространения буддизма или ислама стали основополагающими для многих народов именно потому, что появления чего-то подобного в обществе уже ждали. Хотя почти любая великая идея иллюзорна и часто при детальном рассмотрении иррациональна, она не должна отрываться от социального идеала и в этом плане разумна. Как указывал В. Парето, очень часто поведение людей, лишенное логики, приносит общественную пользу¹⁰.

Г. Лебон как достаточно прагматичный человек подчеркивал, что в основе поддержания социальной системы лежит прагматизм. Именно практичные, опытные и хорошо знакомые с разнообразными реалиями жизни люди являются естественными защитниками цивилизации от нападок со стороны стремящихся ее разрушить внутренних сил. Внутренние силы, разрушающие систему цивилизации, — это неприспособленные к ней люди, к которым относятся неудачники и, как выражался Г. Лебон, дегенераты. Неудачники — это физически и умственно здоровые люди, нередко с хорошим образованием, но не сумевшие найти признание и работу с высоким окладом. В своих бедах они винят ту социальную систему, которая не дает им самореализоваться. Однако, по мнению Г. Лебона, причина большинства проблем не в системе, а в отсутствии у неудачников практических знаний и умений. Что касается людей, названных Г. Лебоном дегенератами, то к их числу относятся инвалиды, душевнобольные, эпилептики, рахитики, алкоголики, то есть физически и умственно неполноценные индивиды. Они, как и здоровые, но бедные люди, ненавидят то общество, в котором они живут, и желают его ликвидации¹¹.

Подобно Г. Спенсеру, Г. Лебон придерживался концепции социал-дарвинизма и, прямо ссылаясь на Ч. Дарвина, утверждал, что как больные животные, так и больные люди препятствуют развитию своего вида¹². Причина деградации социальной системы — в неконтрольном размножении людей, желающих ее разрушить и предлагающих деструктивные идеи вроде социалистических. Антисистемные социальные группы растут численно не только потому, что бедные люди и алкоголики более склонны к размножению. Их распространению способствует также усиление конкуренции в обществе, благодаря чему появляется большое количество безработных учителей, врачей без практики или писателей, книги которых не издаются и не читаются. Более того, современная система образования предоставляет учащимся теоретические знания, из-за чего преподаватели и студенты не могут стать успешными в жизни. А сохранившаяся в Европе идея христианского гуманизма не позволяет уничтожать или изолировать от общества всех психических и неизлечимых больных. В итоге недовольных становится все больше.

Механизм разрушения системы цивилизации — упразднение социальных институтов, основанных на скрепляющих общество идеях, в первую очередь тех, которые принято называть консервативными. В качестве примера можно привести постепенный упадок института семьи и религии. Падение общественного интереса к традиционной религии отмечали почти все европейские социологи конца XIX — начала XX в.: Г. Спенсер, Э. Тайлор, Дж. Фрэнгер, М. М. Ковалевский, В. Парето, Э. Дюркгейм, О. Шпенглер, Б. Малиновский, З. Фрейд и многие другие¹³. Важно отметить, что даже те исследователи, которые не считали себя христианами, признавали социально интегрирующую роль религии и нередко высказывали опасения по поводу слишком быстрого распространения атеистических идей. В частности, В. Парето, а позже О. Шпенглер писали о том, что отказ общества от религии

¹⁰ Парето В. Компендиум по общей социологии. М.: ВШЭ, 2008. 511 с.

¹¹ Лебон Г. Психология социализма. М.: Социум, 2019. 476 с.

¹² Спенсер Г. Научные основания нравственности. М.: ЛКИ, 2017. 246 с.

¹³ Фрейд З. Будущее одной иллюзии. Харьков: Фолио, 2013. 160 с.

является таким же признаком его саморазрушения, как рост политического и культурного радикализма¹⁴.

Основное отличие концепции Г. Лебона от идей З. Фрейда в том, что, с точки зрения французского мыслителя, социальная система отвергается не всеми людьми, а только неприспособленными и они открыто выражают свое недовольство через революционные призывы преобразовать всю систему.

Системный подход в социологической концепции З. Фрейда

Социологическая и психологическая концепция З. Фрейда основана на его обращении к системному подходу. Представление психики человека как системы, состоящей из трех частей — Я, Сверх-Я и Оно, — уже подразумевает системный анализ внутриличностных процессов¹⁵. Но намного меньше известно о применении З. Фрейдом системного подхода для анализа социальных процессов.

Как и Г. Лебон, З. Фрейд отождествлял социальную систему с цивилизацией. При этом социальная система, в его представлении, входит в более крупную систему природы [15]. Определенное влияние на него оказала теория рекапитуляции С. Холла, согласно которой психика отдельного человека в своем развитии повторяет этапы развития всего человечества. Иными словами, З. Фрейд никогда не забывал о том, что люди — это прежде всего биологические организмы, тесно связанные с внешним миром и действующие в соответствии с эволюционными законами природы [1: с. 10]. Более того, организм — это энергетическая система, и циркулирующая в нем психическая энергия создает определенный тип поведения [9: с. 2].

Как система цивилизация должна иметь внутреннюю структуру, и З. Фрейд определяет ее как совокупность социальных институтов. Эти институты создают нормативный порядок, следуя которому люди удовлетворяют часть

своих потребностей, искусственно сдерживая другие.

Причина создания социальной системы коренится в желании людей избежать частой неудовлетворенности потребностей и найти защиту от угроз со стороны внешнего мира и себе подобных. Объединение в общество означает отход людей от животного состояния и предотвращение «войны всех против всех», о которой писал Т. Гоббс, имея в виду догосударственное состояние социума. Механизм зарождения системы цивилизации сводится, по З. Фрейду, к отказу индивидов от бессистемного и негарантированного удовлетворения инстинктов ради регулярного и упорядоченного получения удовольствий. Человек, живущий в коллективе, где установлены определенные нормы поведения, получает гарантию, что, если он будет следовать данным нормам, его физиологические, материальные и духовные потребности будут удовлетворяться не время от времени, а регулярно, хотя и не интенсивно.

З. Фрейд считал, что цивилизация изначально создавалась как объединение мужчины и женщины в семью. Этот социальный институт избавил супругов от поиска полового партнера и от одиночного поиска средств к существованию. В дальнейшем общество укрепилось через объединение взрослых сыновей против диктата отца и стало вводить для своих членов множество санкций и обычаев, направленных на сохранение сложившегося порядка¹⁶.

Стремление социальной системы к самосохранению как раз и прослеживается через создание социальных институтов и присущих им норм, обеспечивающих стабильное существование системы. Но те же социальные институты, которые призваны помогать людям, одновременно сдерживают их инстинкты и тем самым ограничивают их свободы. Механизм ограничения свобод социальными институтами заключается в подчинении личных потребностей интересам коллектива посредством введения целой системы запретов и предписаний¹⁷.

¹⁴ Парето В. Социалистические системы. М.: РИОР, 2019. 716 с.

¹⁵ Фрейд З. Психология масс и анализ человеческого Я. М.: Эксмо-Пресс, 2019. 320 с.

¹⁶ Фрейд З. Тотем и табу. Психология первобытной культуры и религии. М.: Эксмо-Пресс, 2018. 224 с.

¹⁷ Фрейд З. Болезнь культуры. М.: АСТ, 2014. 448 с.

На взгляды З. Фрейда повлияли идеи Э. Тайлора и Дж. Фрэзера о первобытной культуре и характерном для первобытных племен тотемизме¹⁸. Подобно Э. Дюркгейму, тоже увлеченному работами Э. Тайлора и его последователей, З. Фрейд опирался в своих теоретических построениях на этнографический материал, опубликованный кабинетными учеными, которые сами не проводили полевые исследования. Поэтому Б. Кар называет З. Фрейда не столько ученым, сколько публицистом [3: с. 5]. Таким образом, З. Фрейд собирал данные для своих масштабных выводов об обществе в библиотеке, и его поздние труды содержат ссылки на спорные примеры обрядов и мифов, заимствованные из книг и статей социальных антропологов начала XX в. М. И. Яновский даже считает, что фрейдизм не может считаться подлинно научной теорией и больше походит на систему гипотез [10: с. 19].

Один из важнейших постулатов З. Фрейда касается причины возможного разрушения социальной системы. По его мнению, такой причиной может стать недовольство ограничениями, которые накладывает культура на поступки человека¹⁹. Сам процесс разрушения социальной системы он описывал как переход людей от состояния тревоги к агрессии против системных ограничений свободы. Агрессия направляется как внутрь человека, так и вовне — на социальные порядки и закрепляющие их социальные институты и организации. Человек хочет сделать то, к чему его побуждает природный инстинкт, но многочисленные запреты и предписания не позволяют ему свободно удовлетворять свои потребности [12]. Социальные нормы, т. е. то, что при создании общества казалось избавлением от недовольствия, на поздней стадии развития социальной системы начинают восприниматься как препятствие для получения удовольствий²⁰.

З. Фрейд был солидарен с Э. Дюркгеймом, утверждавшим, что социальный прогресс

не всегда несет людям счастье²¹. Оба они писали, по сути, об одном и том же — о распространении аномии как отрицания социальных ценностей. Но если Э. Дюркгейм полагал, что аномия приводит человека к апатии, отращению к действительности и самоубийству, то З. Фрейд, переживший Первую мировую войну, делал акцент на агрессивных формах протеста против общественных порядков [20]. Более того, Э. Дюркгейм считал аномию явлением, свойственным отдельным социально неадаптированным лицам, а З. Фрейд подчеркивал неосознанность и всеобщность недовольства обществом.

Возможно, на австрийского мыслителя повлияло учение К. Юнга о коллективном бессознательном²², потому что фрейдистская концепция представляет народные массы как совокупность индивидов, охваченных одним и тем же бессознательным желанием освободиться от давления со стороны социальных институтов [11]. Истинные мотивы агрессивного поведения масс не понятны самим участникам социальных движений. Однако бессознательное в данном случае не является индивидуальным свойством личности. Это — коллективное влечение, стремящееся проявиться в социальном поведении. Самые яркие примеры неосознанной агрессии против социальной системы — войны и революции, принимающие все более жестокий характер²³.

После Первой мировой войны многие социальные мыслители писали об упадке современной цивилизации. Достаточно вспомнить тезис О. Шпенглера о закате Европы²⁴. Социологическая концепция З. Фрейда пересекается с идеей О. Шпенглера и, подобно концепции Г. Лебона, является своеобразным предупреждением европейскому обществу о том, что социальная система, достигнув расцвета, становится особенно уязвимой и что внутренние противоречия способны ее уничтожить, как это

²¹ Дюркгейм Э. Самоубийство. М.: АСТ, 2018. 448 с.

²² Юнг К. Архетипы и коллективное бессознательное. М.: АСТ, 2019. 552 с.

²³ Фромм Э. Теория Зигмунда Фрейда. М.: АСТ, 2018. 288 с.

²⁴ Шпенглер О. Закат Западного мира. М.: Альфа-книга, 2017. 1088 с.

¹⁸ Тайлор Э. Первобытная культура: в 2 т. М.: Терра, 2009. 960 с.

¹⁹ Фрейд З. Психоанализ. Религия. Культура. М.: Канон+, 2014. 368 с.

²⁰ Фрейд З. Неудовольство культурой. Харьков: Фолио, 2013. 222 с.

в древности произошло с римской цивилизацией [18].

Основное отличие идей З. Фрейда от идей Г. Лебона заключается в том, что в представлении основоположника теории психоанализа социальная система развивается не циклически, а линейно — от примитивного состояния к зрелому, — после чего начинает деградировать, так как перестает восприниматься людьми как необходимость.

Выводы

Анализ социологических воззрений Г. Лебона и З. Фрейда позволяет прийти к следующим важным выводам. Оба исследователя отождествляли социальную систему с цивилизацией и тем самым подчеркивали, что в основе этой системы лежит установленный через культурные нормы порядок.

Процесс развития социальной системы Г. Лебон объяснял как смену господствующих и часто иллюзорных идей, а З. Фрейд — как часто неосознанные, но вполне прагматичные попытки людей избежать неудовольствия через установление социального контроля над жизнью каждого члена общества.

Г. Лебон и З. Фрейд сходились во мнении, что социальная система стремится к равновесию и самосохранению. Но если первый видел устойчивость социальной системы в закреплении господствующей в обществе идеи, то второй — в создании социальных институтов, закрепляющих социальные запреты и предписания.

Как Г. Лебон, так и З. Фрейд скептически относились к умственным способностям

и моральному облику большинства людей, а Г. Лебон — еще и к их волевым качествам. Таким образом, социальная система, в представлении Г. Лебона и З. Фрейда, развивается вопреки осознанным желаниям народных масс.

Оба мыслителя придерживались точки зрения о неизбежном недовольстве, которое вызывает у большинства людей цивилизация. Это недовольство, по Г. Лебону, является итогом неудачного самоутверждения человека в обществе, а по З. Фрейду, — следствием ограничения свобод и желаний.

Заключение

Таким образом, Г. Лебон и З. Фрейд одинаково обращались к системному подходу для анализа социальных явлений. При этом они с пессимизмом оценивали перспективы развития социальной системы. При всех различиях в научных взглядах, Г. Лебон и З. Фрейд посвятили свои социологические труды одной и той же цели — описанию причин и механизмов постепенного разрушения устоев современного общества.

Г. Лебон и З. Фрейд акцентировали свое внимание на неудовлетворенности людей социальной системой, созданной их предками как раз для того, чтобы чувствовать себя счастливыми, и борьбе с ней. Наблюдение за социальными процессами, происходившими в начале XX в. в Европе, привело их к общему выводу о возможном разрушении социальной системы через уничтожение устоявшихся социальных институтов. И свои социологические концепции Г. Лебон и З. Фрейд выстраивали, чтобы научно обосновать кризис европейской цивилизации.

Литература

1. **Гай П.** Фрейд. М.: КоЛибри, 2016. 960 с.
2. **Ишмурзина М. Р.** Психология толпы. Эволюция идеи от Лебона до Фромма // Вестник Курганского государственного университета. Серия: Физиология, психология, медицина. 2017. № 9. С. 57–60.
3. **Кар Б.** Правила жизни от Зигмунда Фрейда. М.: Эксмо, 2015. 160 с.
4. **Кинодо Ж. М.** Читая Фрейда. Изучение трудов Фрейда в хронологической перспективе. М.: Когито-Центр, 2014. 416 с.
5. **Лепетухин Н. В.** Жизнь и «психологии» доктора Гюстава Лебона // Вопросы истории естествознания и техники. 2016. Т. 37. № 4. С. 751–779.
6. **Окатов А. В.** Теории коллективного поведения Г. Лебона и Г. Тарда в контексте современного гражданского общества // Вестник Тамбовского университета. Серия: Социальные науки. 2016. Т. 2. Вып. 2 (6). С. 5–11.

7. Рудинеско Э. Зигмунд Фрейд в своем времени и нашем. М.: Кучково поле, 2018. 416 с.
8. Рыжов Б. Н. Системная психология. М.: Т8 Издательские технологии, 2017. 356 с.
9. Сердцева Н. П. Фрейд. Принципы, идеи, судьба. М.: Эксмо, 2018. 192 с.
10. Яновский М. И. Критический анализ теории З. Фрейда // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Психология. 2015. Т. 8. № 3. С. 11–20.
11. Csizar S. N. The golden book about Sigmund Freud. North Charleston, South Caroline: Create space independent publishing platform, 2015. 60 p.
12. Crews F. Freud: The making of an illusion. N.Y.: Profile books, 2017. 768 p.
13. Bobkova E. M. The theoretical and methodological approach to the social development research // Labour and social relations. 2018. № 2. P. 200–209.
14. Florya V. M. Methodology of researching social changes // Contemporary problems of social work. 2016. Vol. 2. № 3 (7). P. 20–27.
15. Liebert D. In's not about Freud but it's all about Freud: development of a contemporary psychology. North Charleston, South Caroline: Create space independent publishing platform, 2017. 192 p.
16. Molodov O. B., Kaminskii V. S. Theoretical and methodological approaches to studying social reality // Economic and social changes: facts, trends, forecast. 2017. Vol. 10. № 2. P. 150–163.
17. Ohlberg M. The era of crowds: Gustave Le Bon, crowd psychology and conceptualizations of mass-elite relations in China // The dynamics of transculturality: concepts and institutions in motion. Springer, 2014. P. 157–183.
18. Phillips A. Becoming Freud: The making of a psychoanalyst (Jewish Lives). New Haven: Yale university press, 2016. 192 p.
19. Sigmund Freud: A life from beginning to end. Hourly History. North Charleston, South Caroline: Create space independent publishing platform, 2018. 49 p.
20. Steinberg S. A fictional biography about Freud: the endless control of madness. North Charleston, South Caroline: Create space independent publishing platform, 2015. 666 p.

References

1. Gay P. Freud. M.: KoLibri, 2016. 960 p.
2. Ishmurzina M. R. Crowd psychology. Evolution of the idea from Le Bon to Fromm // Bulletin of Kurgan state university. Series: Physiology, psychology, medicine. 2017. № 9. P. 57–60.
3. Cah B. Life lessons from Freud. M.: Eksmo, 2015. 160 p.
4. Quinodoz J. M. Reading Freud. The study of Freud's works in chronological perspective. M.: Cogito-center, 2014. 416 p.
5. Lepetukhin N. V. Life and «psychologies» of Dr. Gustave Le Bon // Issues of natural science and technique history. 2016. Vol. 37. № 4. P. 751–779.
6. Okatov A. V. Theories of collective behavior of G. Le Bon and G. Tarde in the context of a modern civil society // Tambov university review. Series: Social sciences. 2016. Vol. 2. № 2 (6). P. 5–11.
7. Rudinesko E. Sigmund Freud in his time and ours. M.: Kuchkovo Pole, 2018. 416 p.
8. Ryzhov B. N. System psychology. M.: T8 Izdatelskiye tekhnologii, 2017. 356 p.
9. Serdtseva N. P. Freud. Principles, ideas, destiny. M.: Eksmo, 2018. 192 p.
10. Yanovskiy M. I. The critical analysis of the Z. Freud's theory // Bulletin of the South Ural State University. Series: Psychology. 2015. Vol. 8. № 3. P. 11–20.
11. Csizar S. N. The golden book about Sigmund Freud. North Charleston, South Caroline: Create space independent publishing platform, 2015. 60 p.
12. Crews F. Freud: The making of an illusion. N.Y.: Profile books, 2017. 768 p.
13. Bobkova E. M. The theoretical and methodological approach to the social development research // Labour and social relations. 2018. № 2. P. 200–209.
14. Florya V. M. Methodology of researching social changes // Contemporary problems of social work. 2016. Vol. 2. № 3 (7). P. 20–27.
15. Liebert D. In's not about Freud but it's all about Freud: development of a contemporary psychology. North Charleston, South Caroline: Create space independent publishing platform, 2017. 192 p.
16. Molodov O. B., Kaminskii V. S. Theoretical and methodological approaches to studying social reality // Economic and social changes: facts, trends, forecast. 2017. Vol. 10. № 2. P. 150–163.

17. **Ohlberg M.** The era of crowds: Gustave Le Bon, crowd psychology and conceptualizations of mass-elite relations in China // The dynamics of transculturality: concepts and institutions in motion. Springer, 2014. P. 157–183.

18. **Phillips A.** Becoming Freud: The making of a psychoanalyst (Jewish Lives). New Haven: Yale university press, 2016. 192 p.

19. Sigmund Freud: A life from beginning to end. Hourly History. North Charleston, South Caroline: Create space independent publishing platform, 2018. 49 p.

20. **Steinberg S.** A fictional biography about Freud: the endless control of madness. North Charleston, South Caroline: Create space independent publishing platform, 2015. 666 p.