

СОЦИАЛЬНЫЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ АССЕРТИВНОЙ ЛИЧНОСТИ С ОКРУЖАЮЩИМИ ЛЮДЬМИ

В. П. Шейнов,
РИВШ,
Минск, Республика Беларусь

Ассертивное поведение является конструктивной альтернативой манипуляции и агрессии, поэтому актуально изучение вопросов, связанных с ассертивностью. В теоретическом отношении очень важно понимать, что в ассертивность, в содержательном плане, подразумевает оценку взаимосвязи между ценностями, взглядами и поведением людей. Это проявляется в практически важных аспектах социального взаимодействия ассертивных личностей с окружающими. Задачи приведенного в статье экспериментального исследования таковы: 1) выявить возможные связи ассертивности личности с выбором стратегии поведения в конфликте, с коммуникативным самоконтролем, со степенью ее удовлетворенности трудом, браком и жизнью в целом; 2) обнаружить ментальные отличия при сопоставлении полученных результатов с аналогичными результатами зарубежных исследователей.

Всего в исследовании приняли участие 421 человек: 228 мужчин и 193 женщины в возрасте 21–77 лет. В исследовании выявлены связи ассертивности личности с выбором ею стратегий поведения в конфликте, с ее коммуникативным самоконтролем, удовлетворенностью трудом, жизнью в целом и браком. Большинство этих связей имеют иной характер, нежели те, что обнаружены в зарубежных исследованиях. При этом результаты, полученные для мужчин и для женщин, значительно отличаются.

В стратегиях поведения в конфликте общим для мужчин и женщин являются положительная связь ассертивности с такой стратегией поведения в конфликте, как соперничество, отрицательная связь со стратегией приспособления и отсутствие связи со стратегией сотрудничества. Средний показатель выбора стратегии соперничества у мужчин статистически значимо превосходит аналогичный показатель у женщин, а средние «женские» показатели выбора стратегии сотрудничества и приспособления превосходят эти показатели у мужчин.

Ключевые слова: ассертивность; личность; социальное взаимодействие; стратегии поведения в конфликте; коммуникативный самоконтроль; удовлетворенность трудом, жизнью и браком; мужчины женщины.

Для цитаты: Шейнов В. П. Социальные взаимодействия ассертивной личности с окружающими людьми // Системная психология и социология. 2019. № 1 (29). С. 47–57.

Введение

Ассертивное поведение является конструктивной альтернативой манипуляции и агрессии [5; 6; 8], что делает актуальным изучение всего комплекса вопросов, связанных с ассертивностью. Отражением актуальности является и большое число работ (пока преимущественно зарубежных), опубликованных в том числе и в последние годы. Небольшая их часть (имеющая отношение к теме статьи) представлена в списке литературы [5–9; 12; 15; 21; 22].

В практическом плане изучение ассертивности актуально, в частности, потому, что портрет ассертивной личности, представленный

в упомянутых работах, включает множество положительных социально-психологических качеств. Таким образом, соответствующие знания о них будут полезны в психологическом консультировании, психотерапевтической работе и, в частности, помогут обосновать и наполнить конкретным содержанием тренинги ассертивности, которые в настоящее время выполняются у нас по зарубежным образцам и недостаточно учитывают ментальные особенности обучаемых.

В теоретическом отношении очень важно понимать, что ассертивность, в содержательном плане, подразумевает оценку взаимосвязи между ценностями, взглядами и поведением

людей [12], что проявляется (и, как показывают многочисленные исследования, действительно проявляется [5; 6; 7–9, 11–23]) в важных аспектах социального взаимодействия ассертивных личностей с окружающими. Люди с высокими значениями по шкале ассертивности общительны, обладают способностью незаурядно мыслить и умением отстаивать собственную точку зрения, меньше проявляют раздражительность, склонны к более активным действиям в решении своих проблем (см. подробнее исследования Р. Тэнка и П. Роббинса [21], а также М. Беккера с соавторами [7]).

Поведение в конфликте. Важную информацию как в теоретическом, так и практическом аспектах социального взаимодействия ассертивной личности с окружающими людьми дает выбор ею стратегии поведения в конфликте. Публикаций отечественных психологов на эту тему обнаружить не удалось, поэтому остановимся на зарубежных источниках.

А. Эргенел с соавторами [11] выявил положительную корреляцию между ассертивностью и стилем соперничества, когда работники находятся в конфликте с равными им по должности коллегами. Этот результат соответствует утверждению других исследователей: ассертивные испытуемые действуют так, чтобы получить в конфликтной ситуации «большую долю пирога» [15: с. 339]. Однако никаких значимых связей не обнаружено между ассертивностью и такими стратегиями, как компромисс (compromising), уступчивость / приспособление (obliging) и сотрудничество (integrating) при конфликте и с начальством, и с равными по должности коллегами.

Согласно работе С. Вейс [23], индивиды с низкой ассертивностью могут в конфликтной ситуации вести себя, исходя из установки заботиться в большей степени о чувствах и благополучии других, нежели о своих чувствах и благополучии.

Поведение в конфликте связано с тем, как его участник переносит вызванный этим конфликтом стресс. Установлено [21], что ассертивная личность тяготеет к такому механизму психологической адаптации к стрессу,

как решение проблемы. С увеличением уровня ассертивных навыков снижается острота конфликтов и стрессов [9].

Удовлетворенность трудом. На характер социальных взаимодействий человека с окружающими людьми влияет степень удовлетворенности или неудовлетворенности их результатом. Удовлетворенность работой порождает положительное отношение к ней, проявление инициативы, а неудовлетворенность — отрицательное отношение к работе, пассивность и/или конфликты, а то и желание сменить место работы. Поэтому закономерен вопрос о связи удовлетворенности трудом с ассертивностью личности.

Так, в работе Дж. Роунтри [18] выявлена статистически высокозначимая положительная связь между показателями ассертивности и удовлетворенности работой. Джон Лаунсбери с соавторами [13] рассмотрели характеристики 1059 IT-специалистов, связанные с их удовлетворенностью работой и карьерой. Было отмечено, что на степень удовлетворенности работой и карьерой сотрудника влияют ассертивность, эмоциональная устойчивость, показатели экстраверсии, навык работы в команде, клиентоориентированность, уровень оптимизма. А. Бутт и З. Захид [9] показали, что ассертивные навыки уменьшают выгорание на работе, что способствует развитию чувства удовлетворенности ею. С увеличением уровня ассертивных навыков повышается согласованность и доверие, снижается острота конфликтов и стрессов, что также приводит к снижению выгорания.

Удовлетворенность жизнью и браком. На характер социальных взаимодействий человека с окружающими, и в частности отношений в семье, влияет степень удовлетворенности или неудовлетворенности этими взаимодействиями. Джон Лаунсбери [14] установил, что ассертивность статистически значимо коррелирует со степенью удовлетворенности жизнью ($R = 0,27, p < 0,001$). При этом студентки показали более высокие результаты ассертивности, чем студенты мужского пола. Это исследование не выявило существенных различий в уровне удовлетворенности жизнью в зависимости от пола. Значимая положительная зависимость между ассертивностью

и чувством удовлетворенности жизнью была обнаружена и в других работах [20].

Согласно исследованиям, состоящие в браке люди в целом более ассертивны по сравнению с одинокими людьми [16; 17]. Среди навыков мужей, важных для удовлетворенности жен браком, ими называется ассертивность и эмпатия мужей [22].

В социальных взаимодействиях человека с окружающими людьми может проявляться его способность (или неспособность) к *коммуникативному самоконтролю*, который влияет на формирование собственного образа «Я» в глазах окружающих. Коммуникативный самоконтроль определяет характер взаимодействия индивида с окружающими и потому интересен для изучения. В настоящий момент в практике научных исследований отсутствуют работы, посвященные вопросу выявления наличия или отсутствия коммуникативного самоконтроля у ассертивных личностей.

Сопоставление результатов, полученных в русскоязычном социуме, с результатами зарубежных исследований нередко обнаруживает ментальные различия. Например, в русскоязычных исследованиях не установлена связь с возрастом респондентов [6], в то время как в зарубежных исследованиях эта зависимость зафиксирована. В зарубежных исследованиях обнаружена взаимосвязь между ассертивностью и интернальностью у мужчин и женщин [8], однако среди англоязычных респондентов она выявлена только среди мужчин. Не обнаружены в зарубежных исследованиях факты, установленные в [5; 6]: значительное влияние пола на наличие и уровень связей ассертивности с рядом психологических и социально-психологических качеств, положительная связь ассертивности с конструктивной агрессивностью и отрицательная — с зависимым поведением.

Таким образом, использовать в практической работе в нашем социуме результаты зарубежных исследований можно лишь после их проверки отечественными исследованиями, что и стало одной из задач проведенного исследования.

Целью исследования явилось определение характера социальных взаимодействий с окружающими людьми ассертивной личности.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи: 1) выявить в русскоязычном социуме возможные связи ассертивности личности со стратегиями поведения в конфликте, коммуникативным самоконтролем, со степенью ее удовлетворенности трудом, браком и жизнью в целом; 2) обнаружить ментальные различия в сопоставлении полученных результатов с аналогичными результатами зарубежных исследователей.

Методика

Участники исследования. Всего в исследовании приняли участие 421 человек: 228 мужчин в возрасте от 22 до 77 лет ($M = 41$) и 193 женщин 21–75 лет ($M = 39$). Испытуемые представляли широкий спектр профессий, служебных статусов и регионов проживания: 1) 169 слушателей курсов повышения квалификации в Республиканском институте высшей школы (РИВШ, г. Минск) — 94 преподавателя высших и средних специальных учебных заведений Беларуси и 75 руководителей и специалистов предприятий различных форм собственности; 2) 93 слушателя Академии последипломного образования (АПО, г. Минск): директора средних школ и учебно-педагогических комплексов (детсад + школа) — 19 чел.; руководители и специалисты органов управления образованием — 29 чел., педагоги-воспитатели учебных заведений — 29 чел., психологи — 25 чел.; 3) 78 учителей минских средних школ и гимназий; 4) 31 работник МЧС г. Гомеля; 5) 30 преподавателей Брестского госуниверситета им. А. С. Пушкина.

Процедура исследования. Исследование происходило в процессе прохождения курсов повышения квалификации, в рамках которых психодиагностика была включена в программу занятий. Процедура исследования включала в себя батарею тестов из шести методик и бланк для ответов с записанным на нем персональным шифром испытуемого для обратной связи его с исследователем.

Перед началом тестирования испытуемым зачитывалась инструкция, мотивирующая участников на серьезное отношение к обследованию. Анонимный опрос был проведен

с целью «узнать некоторые личные качества, которые крайне важны для достижения успеха в профессиональной деятельности, в семье и в отношениях с окружающими». Для выявления заведомо ложных ответов в методике была включена шкала лжи.

Методический инструментарий. Для оценки ассертивности применена авторская методика, надежность и валидность которой доказана ранее¹ [8; 9]. Методика включает опросник из 26 вопросов, направленных на выяснение того, как человек ведет себя по отношению к окружающим, к друзьям, близким людям и как он реагирует в определенных ситуациях. Испытуемый указывает пункт цифровой шкалы, его ответы суммируются. Общий балл соотносится с границами диапазона ассертивности: результат от 66 до 77 (включительно) баллов характеризует ассертивную личность. Если общий балл меньше 66 или больше 77, то испытуемый неассертивен: в первом случае он отличается неуверенным поведением и неспособностью отстаивать свои права, во втором — нарушением прав других и агрессивным поведением. С помощью указанной процедуры в исследовании были отобраны ассертивные испытуемые².

Для описания типов поведения людей в конфликтах и их количественной оценки использован тест К. Томаса (адаптирован Н. В. Гришиной) [2: с. 381–388], выявляющий стратегии поведения субъекта в конфликте. Тест реализует двумерную модель К. Томаса урегулирования конфликтов, выявляющую соотношение учета человеком интересов других людей, вовлеченных в ситуацию, и акцента на собственных интересах. В соответствии с двумя указанными тенденциями в модели выделяются пять способов урегулирования конфликтов: 1) соперничество (конкуренция); 2) приспособление; 3) компромисс; 4) избегание; 5) сотрудничество.

Уровень коммуникативного самоконтроля, воздействующий на впечатление, которое складывается о человеке у окружающих,

исследовался с помощью методики «Шкала социального самоконтроля» (Self Monitoring Scale), представляющая собой личностный опросник, разработанный Марком Снайдером в 1974 году, в адаптации Н. В. Амяга³.

Удовлетворенность работой оценивалась у испытуемых с помощью методики «Интегральная удовлетворенность трудом», разработанной Н. П. Фетискиным с соавторами [4]. В этой методике интегративный показатель, отражающий благополучие / неблагополучие личности в трудовом коллективе, включает самооценки интереса к выполняемой работе, удовлетворенности взаимоотношениями с сотрудниками и руководством, уровень притязаний в профессиональной деятельности, удовлетворенность условиями и организацией труда и др. Данная методика позволяет оценить не только общую удовлетворенность своим трудом, но и оценить ее составляющие. Методика включает опросник из 18 вопросов, на каждый из которых предлагается 3 варианта ответа.

Удовлетворенность жизнью измерялась «Шкалой удовлетворенности жизнью» (англ. Satisfaction With Life Scale — сокращенно SWLS) — кратким скрининговым самоопросником, предназначенным для массовых опросов респондентов о степени субъективной удовлетворенности их жизнью. Предложена И. Диенер, Р. А. Эммонс, Р. Дж. Ларсен, С. Гриффин в 1985 году, адаптирована на русском языке и валидизирована Е. Н. Осиним и Д. А. Леонтьевым в 2003 году [3]. Испытуемому предлагается пять высказываний, с которыми он может полностью или частично согласиться или не согласиться. Для этого используется семибалльная шкала — от «совершенно не согласен» до «совершенно согласен».

Использован тест-опросник удовлетворенности браком В. В. Столина, предназначенный для экспресс-диагностики степени удовлетворенности / неудовлетворенности браком⁴.

¹ Шейнов В. П. Разработка теста ассертивности, удовлетворяющего требованиям надежности и валидности // Вопросы психологии. 2014. № 2. С. 107–116.

² Там же.

³ Амяга Н. В. Методики для измерения личностной представленности в общении // Журнал практического психолога. 1998. № 1. С. 42–53.

⁴ Столин В. В., Романова Т. Л., Бутенко Г. П. Опросник удовлетворенности браком // Вестник Московского университета. Психология. Сер. 14. 1984. № 2. С. 54.

Статистическая обработка результатов тестирования осуществлялась с помощью пакета SPSS, версия 18.00. Используются программы вычисления корреляций Пирсона, проверки достоверности различий средних значений изучаемых переменных с помощью *t*-критерия для независимых выборок, проверки степени соответствия выборок нормальному закону распределения. В данном исследовании принят двусторонний уровень значимости $p = ,05$.

Результаты

В таблицах 1–3 представлены результаты для: 1) объединенной группы, состоящей из 193 женщин; 2) выборок только из замужних ($N = 122$) и незамужних женщин ($N = 71$);

3) объединенной группы из 228 мужчин и 4) выборки, представляющей 160 женатых мужчин.

Представленные в таблице 2 корреляции ассертивности с социальным самоконтролем, удовлетворенностью трудом и жизнью в целом оказались статистически значимыми *только для женщин* и незначимы для мужчин, поэтому не отражены в данной таблице.

Связь ассертивности с удовлетворенностью браком имеет место у мужчин, но не значима у женщин. При этом сама удовлетворенность браком не связана с продолжительностью семейного стажа как у мужчин, так и у женщин.

Для женатых мужчин и для замужних женщин имеет место положительная высокозначимая корреляция между удовлетворенностью браком и жизнью в целом (соответственно

Таблица 1

Корреляции ассертивности со стратегиями поведения в конфликте ($N = 774$)

	Соперничество		Компромисс		Приспособление		Избегание	
	<i>R</i>	<i>p</i>	<i>R</i>	<i>p</i>	<i>R</i>	<i>p</i>	<i>R</i>	<i>p</i>
Женщины ($N = 193$)	,176	,030	,172	,020	–,262	<,001	–	–
Мужчины ($N = 228$)	,178	,009	–	–	–,158	,020	–,159	,019

Обозначения в таблицах 1–3:

R — коэффициент корреляции Пирсона;

p — двусторонняя значимость;

– — отсутствие корреляций, статистически значимых при $p = 0,05$.

Таблица 2

Корреляции показателя ассертивности женщин с социальным самоконтролем, удовлетворенностью трудом и жизнью в целом ($N = 386$)

	Удовлетворенность трудом		Удовлетворенность жизнью		Удовлетворенность браком		Социальный самоконтроль	
	<i>R</i>	<i>p</i>	<i>R</i>	<i>p</i>	<i>R</i>	<i>p</i>	<i>R</i>	<i>p</i>
Женщины ($N = 193$)	,173	,019	,251	,001	X	X	,220	,003
Замужние ($N = 122$)	,225	,013	,256	,004	–	–	–	–
Незамужние ($N = 71$)	–	–	,260	,017	X	X	,308	,004

Обозначения в таблице 2:

X — корреляция не вычислялась.

Таблица 3

Корреляции стратегии соперничества с другими стратегиями поведения в конфликте ($N = 774$)

	Приспособление		Избегание		Компромисс		Сотрудничество	
	<i>R</i>	<i>p</i>	<i>R</i>	<i>p</i>	<i>R</i>	<i>p</i>	<i>R</i>	<i>p</i>
Женщины ($N = 193$)	–,507	,000	–,402	,000	–,161	,029	–,132	,044
Замужние ($N = 122$)	–,438	,000	–,378	,000	–,167	,046	–,187	,033
Мужчины ($N = 228$)	–,440	,000	–,166	,014	–,317	,000	–,171	,011
Женатые ($N = 160$)	–,339	,000	–,155	,033	–,321	,000	–,155	,033

$R = ,429, p < ,001$ для мужчин и $R = ,517, p < ,001$ для женщин). Для женщин удовлетворенность трудом положительно связана с удовлетворенностью жизнью в целом ($R = ,196, p = ,008$) и отрицательно — с социальным самоконтролем ($R = -,150, p = ,042$).

Во всех протестированных группах имеют место отрицательные корреляции между показателями всех пяти стратегий поведения в конфликте. Например, в таблице 3 соответствующие результаты для корреляций показателей соперничества. Выбор в качестве примера этой стратегии мотивирован тем, что именно связь асертивности со стратегией соперничества имеет место и для мужчин, и для женщин, причем как в данной работе, так и в зарубежных исследованиях [1; 11; 23].

Таким образом, в социальных действиях асертивных мужчин и женщин установлено нечто общее и в то же время много отличий.

В стратегиях поведения в конфликте общим для мужчин и женщин является: а) положительная связь асертивности с такой стратегией поведения в конфликте, как соперничество; б) отрицательная связь со стратегией приспособления и в) отсутствие связи со стратегией сотрудничества.

Однако отличий намного больше. Первое отличие в том, что у мужчин существует отрицательная связь асертивности с тактикой избегания конфликта, которой нет у женщин, а у женщин имеется положительная связь асертивности с поиском компромисса, которой нет у мужчин.

Обнаружены отличия в части связи асертивности с коммуникативным самоконтролем: у женщин эта связь положительна, а у мужчин она отсутствует. То, что у замужних женщин связь асертивности с социальным самоконтролем статистически незначима, объясняется, по-видимому, тем, что асертивная замужняя женщина, возможно, не так озабочена производимым впечатлением, как озабочена женщина незамужняя.

У мужчин имеет место положительная корреляция асертивности с удовлетворенностью браком, но отсутствует связь с удовлетворенностью трудом и жизнью в целом. У женщин асертивность положительно коррелирует с удовлетворенностью трудом

и жизнью в целом, но отсутствует связь асертивности с удовлетворенностью браком.

Сравнение средних значений изучаемых переменных у мужчин и женщин, произведенное с помощью t -критерия для независимых выборок, дало следующие результаты. Средний показатель выбора стратегии соперничества у мужчин (равный 3,53) статистически значимо ($p = ,001$) превосходит аналогичный показатель (2,33) у женщин, а средние «женские» показатели выбора стратегии сотрудничества (7,31) и приспособления (5,29) статистически значимо (соответственно $p = ,005$ и $p = ,016$) превосходят эти показатели (6,70 и 4,59) у мужчин. Отметим, что выявленное предпочтение мужчинами стратегии соперничества, а женщинами — стратегий сотрудничества и приспособления соответствует сложившимся социальным стереотипам.

Среднее значение «мужских» (74,38) показателей асертивности статистически значимо превосходит среднее значение «женских» (70,59), что соответствует ранее установленным [6] результатам о подобном соотношении средних значений асертивности.

При принятом уровне значимости $p = ,05$ средние значения «мужских» и «женских» показателей социального самоконтроля (4,62 и 4,70), выбора стратегий избегания (7,10 и 7,42) и компромисса (7,00 и 7,14) статистически неразличимы; соответствующие показатели t -критерия таковы: $p = ,996, p = ,777, p = ,237$.

Удовлетворенность жизнью мужчин (23,65) статистически значимо ($p = ,05$) превосходит удовлетворенность жизнью женщин (22,08). Удовлетворенность трудом женщин (18,38) превосходит аналогичный показатель мужчин (17,67), однако при принятом уровне значимости $p = ,05$ эти расхождения статистически неразличимы ($p = ,096$).

Удовлетворенность браком мужчин (самооценка в разных группах от 32,64 до 34,02) статистически значимо ($p = ,008$) превосходит удовлетворенность браком женщин (30,85). К показателям мужчин оказалась близка (34,09) удовлетворенность браком психологов.

Удовлетворенность жизнью и браком мужчин статистически значимо превосходит эти показатели у женщин. Большая удовлетворенность браком мужчин, по сравнению

с женщинами, подтверждается и другими исследованиями.

Обсуждение результатов

Сопоставление с результатами зарубежных исследований. Вывод данного исследования о том, что в русскоязычном социуме в стратегиях поведения в конфликте общим для мужчин и женщин является положительная связь ассертивности с выбором такой стратегии поведения в конфликте, как соперничество и отсутствие связи со стратегией сотрудничества, совпадает с аналогичным выводом зарубежных исследователей [11].

Обращает на себя внимание тот факт, что полученные нами коэффициенты корреляций между ассертивностью и удовлетворенностью женщин жизнью в целом практически совпадают с корреляцией, установленной в исследовании Джона Лаунсбери [14]. При этом результаты его исследования не выявили существенных различий в удовлетворенности жизнью в зависимости от пола — в отличие от существенного различия между мужчинами и женщинами, установленного в данном исследовании.

В то же время обнаруженная нами отрицательная связь ассертивности мужчин и женщин со стратегией приспособления, а также наличие у мужчин отрицательной связи с избеганием и положительной связи у женщин с компромиссом отличны от вывода зарубежных коллег об отсутствии таких связей с ассертивностью.

Полученные в настоящей работе результаты о положительной связи ассертивности женщин с социальным самоконтролем и отсутствие такой связи у мужчин не представляется возможным сравнить с другими исследованиями этого вопроса ввиду того, что не удалось таковых найти.

Сложившееся у зарубежных исследователей мнение [9; 13; 18; 19] о положительной связи между уровнями ассертивности и *удовлетворенностью работой* нашли у нас свое подтверждение лишь для женщин, но не для мужчин.

Выявленное отсутствие у наших мужчин связи ассертивности с *удовлетворенностью*

жизнью также расходится с выводом зарубежных психологов [14; 20], утверждающих, что ассертивность положительно и статистически высокозначимо коррелирует с удовлетворенностью жизнью и мужчин, и женщин.

Установленная в работе положительная корреляция ассертивности с *удовлетворенностью браком* у мужчин аналогична выводам зарубежных исследователей [16; 17], однако отсутствие связи ассертивности с удовлетворенностью браком у наших женщин отличается от выводов, полученных за рубежом.

Достоверность полученных результатов обеспечена репрезентативностью использованных для выводов выборок, надежностью и валидностью примененных методик и статистических методов, а также многочисленными логически объяснимыми взаимно согласованными корреляциями переменных. Остановимся на каждом из этих моментов.

Репрезентативность выборок обеспечена ее объемом: исследованием охвачено 421 человек обоих полов в возрасте от 22 до 77 лет, состоящих в браке и вне брака, из различных регионов, разных профессий, специализаций и должностей. Количество испытуемых достаточно для того, чтобы выявленные связи были статистически значимыми. Статистические данные результатов исследования обрабатывались в программе SPSS 18.00. Исследуемые выборки подчиняются закону нормального распределения данных по критерию Колмогорова – Смирнова. Именно эти выборки использованы для формулирования выводов в данной работе.

К примеру, статистические показатели теста A26 (оценка степени ассертивности) для женщин ($N = 193$) следующие: $Z = ,790$, двусторонняя статистическая значимость $p = ,561$; для мужчин ($N = 228$) соответственно $Z = ,668$ и $p = ,764$).

Отклонение от нормального распределения существенно при $p < ,05$. Поскольку в обоих случаях полученные значения $p \gg ,05$, то справедливо утверждение о нормальном распределении показателей теста ассертивности.

Нормальное распределение результатов исследования подтверждает «репрезентативность срезов популяции» [1: с. 201].

Репрезентативность, надежность и валидность изучаемых *переменных* обеспечивалась

методиками, надежность и валидность которых обоснована в соответствующих работах [2–4; 6].

Выводы о достоверности различий данных исследования оказались справедливыми и в предположении равенства дисперсий, и в предположении их неравенства.

Полученные в работе выводы о взаимно согласующихся связях и вполне объяснимые результаты подтверждают достоверность выявленных фактов. Так, выявленное предпочтение мужчинами стратегии соперничества, а женщинами — стратегий сотрудничества и приспособления соответствуют устоявшимся социальным стереотипам. Факт более высоких «мужских» показателей ассертивности по сравнению с «женскими» подтверждается результатами других исследований [6]. Положительные высокозначимые взаимные корреляции между удовлетворенностью трудом, жизнью в целом и удовлетворенностью браком достоверны, поскольку эти факторы в реальности значительно связаны между собой, влияя друг на друга. Вполне естественны отрицательные корреляции между стратегиями поведения испытуемых в конфликтах, представленные, в частности, в таблице 3, поскольку предпочтение одним стратегиям уменьшает вероятность использования других.

Взаимно согласующиеся связи и результаты не только подтверждают достоверность выявленных фактов. Более того, каждый случай подобной корреляции доказывает, что мы имеем дело и с валидным тестом, и с валидным экспертом⁵. Это же утверждал мэтр валидации

⁵ Гильбух Ю. З. Актуальные проблемы валидации психологических тестов // Вопросы психологии. 1978. № 5. С. 16.

Д. Т. Кэмпбелл: «Предполагаемая валидность обоих измерителей повышается, когда между ними имеет место согласие» [10: с. 548].

Для достоверности сделанных выводов важно и то, что обнаруженные связи представлены статистически высоко значимыми (в сравнении с принятым уровнем значимости $p = ,05$) корреляциями.

Выводы

1. Выявлены статистически значимые связи показателя ассертивности личности с определенными стратегиями ее поведения в конфликте, с осуществляемым ею коммуникативным самоконтролем, с ее удовлетворенностью трудом, жизнью в целом и браком. При этом результаты, полученные для мужчин и для женщин, значительно отличаются.

2. В стратегиях поведения в конфликте общим для мужчин и женщин является: а) положительная связь ассертивности с такой стратегией поведения в конфликте, как соперничество; б) отрицательная связь со стратегией приспособления и в) отсутствие связи со стратегией сотрудничества.

3. Связи ассертивности со стратегиями поведения в конфликте, удовлетворенностью работой, жизнью и браком имеют во многом иной характер, нежели те, что установлены в аналогичных зарубежных исследованиях.

4. Средний показатель выбора стратегии соперничества у мужчин статистически значимо превосходит аналогичный показатель у женщин, а средние «женские» показатели выбора стратегии сотрудничества и приспособления превосходят эти показатели у мужчин.

Литература

1. Анастаси А., Урбина С. Психологическое тестирование. СПб.: Питер, 2005. 688 с.
2. Гребень Н. Ф. Психологические тесты для профессионалов. Минск: Современная школа, 2007. 496 с.
3. Осин Е. Н., Леонтьев Д. А. Апробация русскоязычных версий двух шкал экспресс-оценки субъективного благополучия // Материалы III Всероссийского социологического конгресса. М.: Институт социологии РАН, Российское общество социологов, 2008. [Диск CD, ISBN 978-6- 89697-157-3].
4. Фетискин Н. П., Козлов В. В., Мануйлов Г. М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М.: Изд-во Института психотерапии, 2002. С. 470–473.
5. Шейнов В. П. Детерминанты ассертивного поведения // Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 3. С. 28–37.

6. **Шейнов В. П.** Возрастные и гендерные факторы ассертивности // Системная психология и социология. 2014. № 2 (10). С.118–126.
7. **Bakker A. B., Schaufeli W.B., Leiter M.P., Taris T.W.** Work engagement: An emerging concept in occupational health psychology // *Work & Stress*. 2008. № 22. P. 187–200.
8. **Bishop S.** Develop Your Assertiveness. L.: Kogan Page, 2006.
9. **Butt A., Zahid Z. M.** Effect of Assertiveness Skills on Job Burnout // *International Letters of Social and Humanistic Sciences*. 2015. V. 63. P. 218–224.
10. **Campbell D. T.** Recommendations for APA tests standards regarding construct, trait, or discriminant validity // *American Psychologist*. 1960. V. 15. P. 546–553.
11. **Ergenel A., Karapinar P. B., Camgöz S. M. N.** The effect of assertiveness on conflict Handling styles // *H.Ü. İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, Cilt 29. № 2. 2011. P. 69–93.
12. **Ikiz F. E.** Self-perceptions about properties affecting assertiveness of trainee counselors // *Social behavior and personality*. 2011. № 39 (2). P. 199–206.
13. **Lounsbury J. W., Moffitt L., Gibson L. W., Adam W.** An Investigation of Personality Traits in Relation to Job and Career Satisfaction of Information Technology Professionals // *Journal of Information Technology*. 2016. V. 1. P. 1–33.
14. **Lounsbury J. W.** Personality Characteristics of Business Majors as Defined by the Big Five and Narrow Personality Traits // *Journal of Education for Business*. V. 84. № 4. Mar – Apr 2009. P. 200–205.
15. **Ma Z., Jaeger A. M.** A Comparative Study of The Influence of Assertiveness on Negotiation Outcomes in Canada and China // *Cross Cultural Management: An International Journal*. 2010. № 17 (4). P. 333–346.
16. **Mitrofan L., Dumitrache S. D.** Interconnections between Assertiveness and Empathy in Couple Relationships // *Journal of Experiential Psychotherapy*. 2012. V. 3 (59). P. 11–23.
17. **Mueen B., Khurshid M., Hassan I.** Relationship of Depression and Assertiveness in Normal Population and Depressed Individuals. // *Internet Journal of Medical Update*. 2006. Jul – Dec. V. 1. № 2. P. 10–17.
18. **Rountree J.** Personality Characteristics and Perceptions of Job Satisfaction among Mental Health Professionals: Ph.D. thesis. Walden university, 2011. 35 p.
19. **Ryan E. B., Anas A. P., Mays H.** Assertiveness by Older Adults with Visual Impairment: Context Matters // *Educational Gerontology*. 2008. № 34. P. 504–515.
20. **Salleh A., Zuria M., Amla S.** An Investigation of Assertiveness and Satisfaction with Life among Malaysian Secondary School Students // *International Journal of Knowledge, Culture and Change Management*. 2015. V. 11. № 6. P.1–10.
21. **Tanck R. H., Robbins P. R.** Assertiveness, locus of control and coping behaviors to diminish tension // *Educational Gerontology*. 2008. № 34. P. 503–519.
22. **Villa M. B. et al.** Marital Satisfaction: The Role of Social Skills of Husbands and wives // *Paidéia*. 2013. V. 23. № 56. P. 379–387.
23. **Weiss S. E.** Negotiators Effectiveness with Mixed Agenda: An Empirical Exploration of Tasks, Decisions and Performance Criteria // *Group Decision and Negotiation*. 2010. № 19 (4). P. 27–343.

SOCIAL INTERACTIONS OF ASSERTIVE INDIVIDUALS WITH PEOPLE AROUND THEM

V. P. Sheinov,
Republican Institute of Higher School,
Minsk, the Republic of Belarus

Assertive behaviour is a constructive alternative to manipulation and aggression, so it is crucial to study a wide range of topics related to assertiveness. From the theoretical standpoint, it is paramount that assertiveness includes a relationship among values, opinions and behaviour. It demonstrates itself in practically important aspects of social interactions of assertive people with people around them. The tasks of this investigation are to identify: 1) possible links between one's assertiveness and the following features: a chosen strategy in a conflict; communicative self-control; degree of satisfaction with one's job, marriage and life in general, 2) mental differences when comparing the received results with similar results received by foreign researchers. In total, 421 respondents took part in the test, including 228 males and 193 females, aged 21–77. In this

experimental research the relationship between assertiveness and other things have been identified, the latter including individual ways of behaving in conflict, communicational self-control, satisfaction with job, the life in general and marriage. Most of these connections are of a different nature compared to those identified in foreign research. Herewith, the results for males and females are significantly different. The common patterns of behaviour in conflict situations for both genders are a positive relation of assertiveness and rivalry; a negative correlation with strategy of obliging, no relation to strategy of integrating in conflict. An average value for choosing a behaviour of rivalry for males is significantly higher than for females, while female's strategies of obliging and integrating within conflict are higher than male's.

Keywords: assertiveness; individual; social interaction; strategies of conflict handling; communicative self-control; satisfaction with job; life and marriage; men; women.

For citation: Sheinov V. P. Social interactions of assertive individuals // Systems psychology and Sociology. 2019. № 1 (29). P. 47–57.

References

1. **Anastasi A., Urbina S.** Psychological testing. St. Petersburg: Piter, 2005. 688 p.
2. **Greben N. F.** Psychological tests for professionals. Minsk: Sovremennaya Shkola, 2007. 496 p.
3. **Osin E. N., Leontiev D. A.** Approbation of Russian-language versions of two scales of express assessment of subjective well-being // Proceedings of the III All-Russian Sociological Congress. Moscow: Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences, Russian Society of Sociologists, 2008. [Disk CD, ISBN 978-6-89697-157-3].
4. **Fetiskin N. P., Kozlov V. V., Manuylov G. M.** Socio-psychological diagnosis of personality development and small groups. M.: Publishing house of the Institute of Psychotherapy. 2002. P. 470–473.
5. **Sheinov V. P.** Determinants of assertive behavior // Psychological Journal. 2015. V. 36. № 3. P. 28–37.
6. **Sheinov V. P.** Age and gender factors of assertiveness // Systems psychology and Sociology. 2014. № 2 (10). P.118–126.
7. **Bakker A. B., Schaufeli W.B., Leiter M.P., Taris T.W.** Work engagement: An emerging concept in occupational health psychology // Work & Stress. 2008. № 22. P. 187–200.
8. **Bishop S.** Develop Your Assertiveness. L.: Kogan Page, 2006.
9. **Butt A., Zahid Z. M.** Effect of Assertiveness Skills on Job Burnout // International Letters of Social and Humanistic Sciences. 2015. V. 63. P. 218–224.
10. **Campbell D. T.** Recommendations for APA tests standards regarding construct, trait, or discriminant validity // American Psychologist. 1960. V. 15. P. 546–553.
11. **Ergenel A., Karapinar P. B., Camgöz S. M. N.** The effect of assertiveness on conflict Handling styles // H.Ü. İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi, Cilt 29. № 2. 2011. P. 69–93.
12. **Ikiz F. E.** Self-perceptions about properties affecting assertiveness of trainee counselors // Social behavior and personality. 2011. № 39 (2). P. 199–206.
13. **Lounsbury J. W., Moffitt L., Gibson L. W., Adam W.** An Investigation of Personality Traits in Relation to Job and Career Satisfaction of Information Technology Professionals // Journal of Information Technology. 2016. V. 1. P. 1–33.
14. **Lounsbury J. W.** Personality Characteristics of Business Majors as Defined by the Big Five and Narrow Personality Traits // Journal of Education for Business. V. 84. № 4. Mar – Apr 2009. P. 200–205.
15. **Ma Z., Jaeger A. M.** A Comparative Study of The Influence of Assertiveness on Negotiation Outcomes in Canada and China // Cross Cultural Management: An International Journal. 2010. № 17 (4). P. 333–346.
16. **Mitrofan L., Dumitrache S. D.** Interconnections between Assertiveness and Empathy in Couple Relationships // Journal of Experiential Psychotherapy. 2012. V. 3 (59). P. 11–23.
17. **Mueen B., Khurshid M., Hassan I.** Relationship of Depression and Assertiveness in Normal Population and Depressed Individuals. // Internet Journal of Medical Update. 2006. Jul – Dec. V. 1. № 2. P. 10–17.
18. **Rountree J.** Personality Characteristics and Perceptions of Job Satisfaction among Mental Health Professionals: Ph.D. thesis. Walden university, 2011. 35 p.

19. **Ryan E. B., Anas A. P., Mays H.** Assertiveness by Older Adults with Visual Impairment: Context Matters // Educational Gerontology. 2008. № 34. P. 504–515.
20. **Salleh A., Zuria M., Amla S.** An Investigation of Assertiveness and Satisfaction with Life among Malaysian Secondary School Students // International Journal of Knowledge, Culture and Change Management. 2015. V. 11. № 6. P.1–10.
21. **Tanck R. H., Robbins P. R.** Assertiveness, locus of control and coping behaviors to diminish tension // Educational Gerontology. 2008. № 34. P. 503–519.
22. **Villa M. B. et al.** Marital Satisfaction: The Role of Social Skills of Husbands and Wives // Paidéia. 2013. V. 23. № 56. P. 379–387.
23. **Weiss S. E.** Negotiators Effectiveness with Mixed Agenda: An Empirical Exploration of Tasks, Decisions and Performance Criteria // Group Decision and Negotiation. 2010. № 19(4). P. 27–343.