

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В РАБОТАХ О. КОНТА, Г. СПЕНСЕРА И РОДОНАЧАЛЬНИКОВ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ

*А. В. Ткаченко,
МГПУ, Москва*

В статье рассматриваются основные положения социологии религии двух родоначальников социологической науки — Огюста Конта и Герберта Спенсера. На основе анализа их научно-методологических и религиозно-философских концепций автор статьи выдвигает тезис об использовании ранними позитивистами системного подхода к изучению религиозного феномена. Подчеркивается мысль о том, что и О. Конт, и Г. Спенсер воспринимали религию как составную часть цельной системы, внутри которой все элементы взаимозависимы.

Социология религии как отрасль социологии начала развиваться с самого зарождения этой науки. Среди идейных предшественников первых социологов называются Ш. Л. Монтескье, Вольтер, И. Кант, Ф. Шлейермахер, А. Сен-Симон и других мыслителей, живших преимущественно в XVIII – начале XIX вв. Их влияние на становление социологии религии кратко описано автором статьи. При этом упомянуты менее известные заимствования, сделанные О. Контом и Г. Спенсером у Т. Гоббса, А. Тюрго и Н. Кондорсе, и проводятся параллели со взглядами на религию Э. Литтре, Э. Тайлора, В. Парето, Э. Дюркгейма, М. М. Ковалевского, Г. Лебона, З. Фрейда и Р. Арона.

Наиболее подробно разбирается вклад в социологию религии О. Конта. Указывается, что основатель социологии рассматривал общество как систему, функционирующую по законам социальной статики и динамики. Религия, в его представлении, как часть общества подчиняется тем же законам и находится в положении динамического равновесия. Это, в свою очередь, означает: религия может трансформироваться, что позволило О. Конту предложить свой вариант религии, способный, по его замыслу, заменить традиционные конфессии.

Далее в статье анализируется социологическая теория религии Г. Спенсера. Выделяются главные составляющие этой теории: сравнение религиозных институтов с частями единого социального организма и выделение присущих им социальных функций. Обращается внимание на то, что ни О. Конт, ни Г. Спенсер не предсказывали полного искоренения религии и замены ее на научное знание.

В выводах и заключении статьи автор отмечает соответствие воззрений О. Конта и Г. Спенсера современному восприятию религии с позиций системного подхода.

Ключевые слова: социология религии; системный подход; социальная система; социальная подсистема; социальный институт.

Для цитаты: Ткаченко А. В. Системный подход в работах О. Конта, Г. Спенсера и родоначальников социологической науки // Системная психология и социология. 2019. № 1 (29). С. 109–120.

Введение

В классическом виде системный научный подход к анализу социальных явлений сложился в XX веке. Однако истоки его в социологии относятся еще ко времени возникновения этой науки, т. е. как минимум к временам О. Конта и Г. Спенсера. Именно позитивисты XIX столетия, пытаясь разработать основные принципы исследования социальных процессов и отношений, одними из первых в научном мире пришли к пониманию необходимости

описания разных сторон жизни общества с позиций системности¹. Во многом они действовали интуитивно, так как методология социологического исследования при них только начинала складываться². Но первые социологи зачастую были вынуждены трактовать общество как нечто цельное и упорядоченное, не всегда отдавая себе отчет в том, что делают

¹ Конт О. Общий обзор позитивизма. М.: Ленанд, 2018. 296 с.

² Герье В. И. Огюст Конт и его значение в исторической науке. М.: Ленанд, 2016. 240 с.

так потому, что иным способом чрезвычайно трудно определить взаимосвязь его структурных элементов, найти его границы и объяснить, почему оно функционирует по своим внутренним законам как единое целое [14].

Социологи начального этапа существования данной науки обратили внимание на наличие некоторых закономерностей в жизни общества, включая саморегуляцию и саморазвитие социума. Стало очевидно, что подобные закономерности должны быть свойственны не только всему обществу в целом, но и отдельным его структурным частям [10]. Поэтому задолго до Т. Парсонса, Р. Мертон, Н. Лумана и других теоретиков системного подхода О. Конт и Г. Спенсер начали рассматривать отдельные сферы жизни общества как подобные ему социальные системы, только низшего порядка по отношению ко всему социуму. По сути, позитивисты заложили основы распространённого в современной науке восприятия социальных институтов как подсистем одной большой социальной системы [18].

Среди таких социальных подсистем особое внимание всегда уделялось религии. Даже те социологи, которые скептически относились к идее вмешательства Бога в дела людей (О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс, Э. Дюркгейм, В. Парето, Э. Тайлор, З. Фрейд, Дж. Фрэнгер и др.), признавали религию одной из важнейших сфер жизни общества, особенно когда речь шла о предыдущих эпохах в истории человечества, поэтому не затронуть тему религии в своих трудах они не могли.

Интерес к этой теме подкреплялся активной дискуссией, шедшей в XIX – начале

XX вв. между учеными, стоящими на мировоззренческой платформе теизма, с одной стороны, и сторонниками, как они сами говорили, прогрессивных взглядов атеизма и агностицизма, с другой стороны. Подобные споры касались в первую очередь философов и специалистов в области естествознания, но поскольку в то время многие науки еще не сложились окончательно как совокупности множества детальных отраслей, довольно часто один и тот же ученый писал работы и участвовал в дискуссиях как по естественно-научным, так и по гуманитарным вопросам. Более того, основатели социологии, О. Конт и Г. Спенсер, настаивали на совмещении занятий социологией и биологией, физикой и математикой.

Они же обратили внимание на взаимозависимость религии и других социальных сфер, которые позже социологи стали называть социальными институтами, или социальными подсистемами [6]. При всей критике Церкви, характерной для позитивистов, они никогда не отрицали взаимосвязь религии с политикой, правом, искусством, образованием, экономикой и семейными отношениями. Будучи связанными с масонскими кругами, О. Конт, его ученики Э. Литтре и П. Лаффит, английские мыслители Дж. С. Милль и Г. Спенсер и российские последователи учения — Г. А. Вырубов, Е. В. де Роберти и М. М. Ковалевский — посвящали критике традиционной религии целые труды или главы своих произведений [16]. Однако, хотя социологи последующих времен признавали О. Конта, Г. Спенсера и их последователей и единомышленников родоначальниками

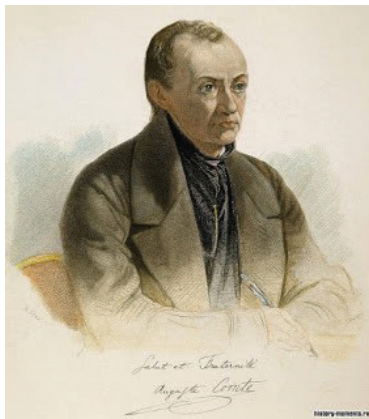


Рис. 1. Огюст Конт (1798–1857)

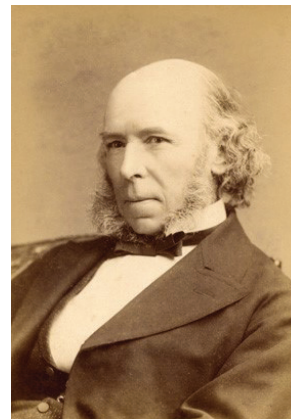


Рис. 2. Герберт Спенсер (1820–1903)

системного подхода к анализу социальной действительности, в научной литературе не так много упоминаний об использовании ими принципов системности при описании религиозного феномена [15].

Предпосылки возникновения системного подхода в социологии религии

Условно основателем социологии как науки и социологии религии как отрасли этой науки можно назвать О. Конта³. Именно он ввел в научный оборот термин «социология» и именно он указал на высокую значимость религии как объекта социологического исследования. Но у О. Конта были предшественники, без которых не появилась бы социология религии: Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Г. Лейбниц, Ш. Л. Монтескье, Вольтер, И. Кант, Ф. Шлейермахер, А. Сен-Симон и другие. Для того чтобы стать социологами, им не хватало именно представления о системном характере общества и его структурных элементов.

Чаще всего философы XVIII в. рассматривали религию просто как веру в Бога, признание авторитета духовенства и участие в исполнении церковных обрядов. Поскольку далеко не все они сами признавали правоту христианского вероучения, некоторые мыслители пытались заменить традиционное представление о Боге на представление о Высшем Разуме, Великом Архитекторе Вселенной, Высшем Существе или Божественном Абсолюте. Философы-просветители прямо указывали, что религия — это не то, что раз и навсегда дано Богом свыше, а земные, человеческие отношения, т. е. продукт человеческой деятельности, поэтому представление об Абсолюте может быть искажено людьми, а религиозная вера может меняться от общества к обществу. Однако большинство мыслителей эпохи Просвещения так и не пришли к мысли о религии как особой подсистеме общества. Они всего лишь подчеркивали социальную сущность религиозных отношений.

Так, Ш. Л. Монтескье, находясь под сильным влиянием философии Аристотеля, считал,

³ Милль Дж. С. Огюст Конт и позитивизм. М.: ЛКИ, 2017. 176 с.

что религиозные традиции, как и любые другие социальные порядки, зависят от географических условий, в которых живет тот или иной народ⁴. При этом, поскольку Ш. Л. Монтескье часто опирался на сведения древних авторов, он не видел развития религии как социального института и концентрировал внимание лишь на разнообразии религиозных обрядов и бытовых предписаний в разных странах. По мнению Р. Арона, Ш. Л. Монтескье по праву можно было бы назвать одним из идейных вдохновителей О. Конта, если бы он сравнил в своих трудах социальные отношения не только в разных регионах мира, но и в разные эпохи, т. е. показал бы их в развитии [11]. Идея социального прогресса была ему чужда, но позже ее предложил Н. Кондорсе, а затем воспринял О. Конт⁵.

Другим предшественником О. Конта являлся И. Кант, который за несколько десятилетий до него предложил заменить исторически сложившуюся религию на придуманную им нравственную религию, основанную на разуме и принятой членами общества морали⁶. Причем духовные видения и все, что не поддается разумному толкованию, И. Кант предложил удалить из искусственно сконструированной им религии, цель которой — сформировать новую породу нравственных людей и построить Царство Божие на земле. Нетрудно увидеть в этой идее И. Канта связь с масонским постулатом о создании единой мировой религии взамен традиционных и построении единого общечеловеческого государства вместо множества национальных. Первые социологи, среди которых было много масонов, подхватили основные предложения И. Канта, а О. Конт

⁴ Милованов К. Ю. Исторические воззрения Ш. Л. Монтескье в научном дискурсе европейского Просвещения XVIII века // Страны Запада и Востока: проблемы становления и модернизация политических, экономических и культурных форм развития: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. Стерлитамак: Изд-во Башкирского государственного университета, 2016. С. 139–141.

⁵ Михайлова С. А. Рациональный утопизм Кондорсе // Научное мнение. 2017. № 3. С. 57–61.

⁶ Бурханов Р. А. Иммануил Кант о трансцендентных основаниях всемирной истории // Общество: философия, история, культура. 2016. № 7. С. 17–21.

на схожих принципах попытался создать свою собственную религию.

В философии И. Канта есть еще один важный тезис, подхваченный большинством социологов и признанный классическим в ранней социологии религии, — о человеческом, а не божественном происхождении морали. Иными словами, было высказано умозрительное предположение о том, что моральные предписания произошли из практической потребности людей не делать друг другу плохо, а не от заповедей, данных Богом через древних пророков. Эта мысль оказала большое влияние на зарождение позитивистской социологии религии, так как если признать, что мораль — человеческое изобретение, то точно так же можно признать, что и религия была придумана людьми с определенной целью и даже более того — любой человек способен изобрести любую религию.

Цель создания религии попытался определить Вольтер, полагавший, что она нужна для того, чтобы сдерживать дурные наклонности человека⁷. С возрастом Вольтер все больше отходил от традиционного представления о Боге и, высмеивая пороки духовенства, пришел к выводу о регулирующей функции религии. Это тоже был шаг на пути к возникновению социологии религии, потому что данная отрасль предполагает признание у религии как социального института разнообразных социальных функций, в том числе и нормативной, или регулирующей. Вместе с тем это шаг на пути к формированию системного подхода к изучению религии, так как система включает в себя взаимосвязанные структурные элементы с определенными функциями.

Ф. Шлейермахер, наоборот, придерживался теистического мировоззрения. Однако, подобно И. Канту, он полагал, что религия возникла отдельно от морали. И если мораль — это призыв к конкретным поступкам, то религия, по его мнению, сводится к пассивному ощущению божественного влияния. Таким образом Ф. Шлейермахер пытался защитить религию от нападок со стороны атеистов. И, сам того не осознавая, поддержал тезис

⁷ Длугач Т. Б. Вольтер и идея толерантности // Вопросы философии. 2016. № 10. С. 199–202.

первых социологов о параллельном развитии морали и религии⁸.

Более того, заявляя о том, что основанную на чувствах религиозную веру нельзя понять с помощью разума, Ф. Шлейермахер фактически отделял религию от науки, несмотря на то что сам он, как и многие другие видные ученые разных эпох, был глубоко образованным и одновременно верующим человеком. Тем не менее мысль о том, что наука противоречит религии, стала популярной в научной среде и была подхвачена позитивистами. В частности, О. Конт полагал, что человек с научным складом ума не может верить в Бога, а М. М. Ковалевский, предлагая совместить подходы разных наук применительно к описанию социальных явлений, вычеркнул из их списка религиозный подход⁹.

Наибольшее влияние на О. Конта оказал его учитель А. Сен-Симон, который неоднократно менял свои взгляды, но предложил ряд идей, напрямую заимствованных первыми социологами. Среди них идеи о создании социологии, позитивистской научной методологии, индустриальном обществе и возможности создать нетрадиционную религию для всего человечества на принципиально новых началах. Если И. Кант формально придерживался христианства, то А. Сен-Симон придумал религию «ньютонизм», основанную не на традиционных религиозных догмах и обрядах, а на признании людьми наиболее значимых научных достижений.

В конце жизни, все больше склоняясь к мистицизму, А. Сен-Симон начал пропагандировать новое христианство, имеющее мало общего с традиционными христианскими конфессиями [17]. Отрицание им возможности смены религиозного мировоззрения на научное, а также личные противоречия привели к отходу О. Конта от своего учителя. Однако

⁸ Аникин С. А. Бог и универсум в религиозно-философской концепции Фридриха Шлейермахера // Вестник развития науки и образования. 2017. № 12. С. 57–62.

⁹ Москаленко Г. Е. К вопросу об интерпретации права М. М. Ковалевским // Онтология и аксиология права: тезисы докладов и сообщений Восьмой Международной научной конференции. 2017. С. 105–107.



Рис. 3. Анри Сен-Симон (1760–1825)

многие идеи А. Сен-Симона были использованы социологами¹⁰. Например, О. Конт к концу жизни тоже пытался создать свою религию, и от него тоже отошла часть учеников, посчитавших увлечение этим проектом неподходящим для серьезных ученых.

В целом социология религии не могла возникнуть на пустом месте, и ее возникновение было подготовлено предшествующим развитием европейской научной мысли.

Системный подход в социологии религии О. Конта

Социология религии О. Конта — это первая попытка объяснить религиозное сознание и поведение с социологической точки зрения [8]. О. Конт изначально исходил из того мнения, что все социальные явления надо рассматривать во взаимосвязи как части единого целого¹¹. Это не значит, что он придерживался позиции холизма, поскольку для него целое не превалирует над частным, а является совокупностью тех элементов, без которых оно попросту существовать не сможет. Так, общество не может существовать без семьи, государства, собственности и религии или той формы мировоззрения, которая со временем должна стать ее аналогом. При этом ни один

¹⁰ Орешко А. Ю. Сравнительная характеристика учений А. Сен-Симона и О. Конта // Форум молодых ученых. 2017. № 5 (9). С. 1591–1593.

¹¹ Конт О. Дух позитивной философии: Слово о положительном мышлении. М.: ЛКИ, 2016.

структурный элемент общества нельзя произвольно удалить, иначе обрушатся все социальные отношения.

Нет сомнения, что О. Конт подходил к изучению общества и его составных частей, прибегая к системному научному подходу. Следовательно, он один из первых начал воспринимать религию как одну из подсистем, необходимых для существования всей социальной системы. Система и ее элементы, в его представлении, находятся в положении динамического равновесия, потому что в обществе всегда есть некий относительно устойчивый порядок, который время от времени претерпевает изменения [2].

Для того чтобы объяснить то, как общество способно изменяться, сохраняя наиболее типичные для него признаки, О. Конт ввел понятие социальной статики и динамики. Применительно к религии закон социальной статики означает наличие в большинстве конфессий одних и тех же черт, которые и характеризуют их как относящиеся к институту религии. В частности, это такие обязательные для религии признаки, как догматика, ритуалы, объект поклонения, стремление к организационному оформлению, безоговорочная вера, порождающая особое, религиозное чувство и т. д. Собственно, по этим факторам большинство известных религий и можно назвать религиями. Но сразу после зарождения любой религии в действие вступает закон социальной динамики, подразумевающий постоянное развитие и трансформацию через какой-то период времени как религиозной организации, так и религиозного культа и связанной с ним системы верований [13].

Социальная динамика — это те процессы, которые происходят в обществе. Так как все его подсистемы, включая религию, взаимозависимы, данные процессы затрагивают все социальные институты. Поэтому перемены, происходящие в сфере экономики, науки или государственного управления, неизбежно сказываются на религии. Особенно важны перемены в мировоззрении людей, объяснение которых О. Конт позаимствовал у А. Тюрго [7]. В древности и в Средние века повсеместно господствовало религиозное мировоззрение, затем, начиная с Позднего

Возрождения, и особенно в эпоху Просвещения, его сменяет абстрактное мировоззрение, и, наконец, с начала XIX столетия в Европе, а потом и во всем мире утверждается мировоззрение научное [20]. Последнее означает искоренение традиционных религий.

Однако это не значит, что религия полностью исчезнет и ее заменит наука. Да, из системы образования и государственной идеологии религия будет уходить, а ученые приобретут такое же влияние на умы, какое прежде имели священники. Но самоизживание традиционных религий в соответствии с законом социальной динамики — это не упразднение религии, а самое большое ее видоизменение. Религия, по утверждению О. Конта, должна погибнуть лишь в традиционном, привычном понимании значения этого слова. Как часть социальной системы, без которой эта система не может функционировать, религия неискоренима.

О. Конт особо подчеркивал интегративную функцию религию. По его мнению, религия в большей степени, чем другие идеологемы, способна консолидировать общество. Чем больше людей разделяют одно и то же убеждение, тем больше единства и согласия среди них. В отличие от Э. Дюркгейма, отрицательно относившегося к перспективе господства коллективного сознания, О. Конт не видел в совпадении верований и мнений большинства индивидов ничего плохого для общества¹². Именно религия помогает социальной системе выстоять в условиях разрушающих ее внутренних и внешних вызовов. Позже этот тезис повторил другой видный социолог-атеист В. Парето, сравнивший религию с цементом, скрепляющим общество¹³.

¹² Курамшев А. В., Широков А. А. Социология асоциального и ассоциаций: Эмиль Дюркгейм и Габриэль Тард об изменениях в обществе // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2016. № 3 (43). С. 131–138.

¹³ Голуб Н. Н. Особенности социального действия в теории Вильфредо Парето // Современная культура коммуникации. Социокультурные процессы в современном мире: материалы IV международной научно-практической конференции. Саратов: Саратовский государственный технический университет, 2017. С. 41–45.

Будучи атеистом, О. Конт вынужден был доказывать необходимость существования религии даже после утверждения в обществе научного мировоззрения. Задолго до З. Фрейда он высказал мысль, что человек не может обойтись совсем без религии, потому что у каждого индивида есть потребность любить кого-то или что-то, его превосходящее¹⁴. Чаще всего данная потребность выражается в преклонении перед Богом или богами, однако необязательно. Так, солдаты наполеоновской армии восхищались своим, как они считали, непобедимым полководцем. А любой влюбленный превозносит положительные качества своей возлюбленной. Это то, о чем писал Стендаль, говоря о процессе кристаллизации любви, в ходе которого один человек приписывает другому черты совершенства.

Таким образом, быть религиозным человеком естественно. Любовь и доброта — те неэгоистические чувства, которые даются человеку от природы и на которых, по замыслу О. Конта, должна быть построена религия будущего [9]. Прежние религии лишь использовали эти чистые чувства и подчиняли их эгоизму отдельных лиц и сообществ. Фактически предлагая создать новую религию, О. Конт, не отдавая себе в этом отчета, рассуждал как все основатели критикуемых им конфессий, а именно — он желал очистить устоявшиеся религии от всего противоестественного. Придуманная им религия должна была напомнить людям о важности не только материального, но и духовного в жизни общества.

Опираясь на идеи И. Канта, А. Сен-Симона и других предшественников, О. Конт начал пропагандировать новую религию — поклонение Великому Существу. Однако в отличие от близких к нему масонов под Великим Существом он понимал не Великого Архитектора Вселенной, а совокупность всех наиболее выдающихся предков. Вероятно, на замысел О. Конта повлияли попытки утверждения культа Высшего Существа в революционной Франции 1790-х гг. Недаром ученый предлагал отсчитывать начало новой эры от Великой

¹⁴ Филатов Ф. Р. Зигмунд Фрейд: хронология жизни и научное наследие // Теория и практика психоанализа Юбилейный сборник научных трудов. М.: Кредо, 2016. С. 39–94.

французской революции 1789 года. Но довольно абстрактное Великое Существо О. Конта и не менее абстрактное Высшее Существо М. Робеспьера разительно отличаются друг от друга, поскольку в отличие от якобинцев основатель социологии не предлагал поклоняться антиподу Христа. Даже больше того: О. Конт принципиально отвергал поклонение кому-то с религиозными обрядами, массовыми церемониями, установкой алтарей, жертвоприношениями и преследованием вероотступников.

Вера в Великое Существо, по мысли О. Конта, должна осуществляться через признание всего хорошего, что на протяжении веков было создано обществом. Эта социологическая религия была противопоставлена христианству и, если развивать мысль ее основателя логически, рано или поздно свелась бы к простому культу предков и как живых, так и умерших лидеров религиозных общин, проповедующих веру в Великое Существо. Слабым звеном придуманной О. Контом религии является также отсутствие ясного критерия, позволяющего отличить те поступки предков, которые достойны одобрения, от тех, которые нужно предать забвению. Очевидно, О. Конт полагал, что такой критерий сможет дать современная наука, но, во-первых, научная парадигма, в соответствии с законом социальной динамики, временами меняется, точно так же, как и религиозные представления, а во-вторых, наука не оперирует понятиями хорошего и плохого, она лишь предоставляет определенные факты о природе и обществе.

Мнения учеников О. Конта о его позитивной религии разошлись. Э. Литтре отверг ее, а П. Лаффитт продолжал пропагандировать [4]. Но если научные и философские идеи О. Конта были восприняты многими учеными разных стран, то предложенная им религия не прижилась, несмотря на то что некоторые социологи, например Р. Арон, считали ее ничуть не худшей, чем большинство других религий¹⁵. Не все обратили внимание на то, что, задумывая свой религиозный проект, О. Конт и здесь применил системный подход [1]. Ведь мало того, что он предложил свой вариант религии, чтобы

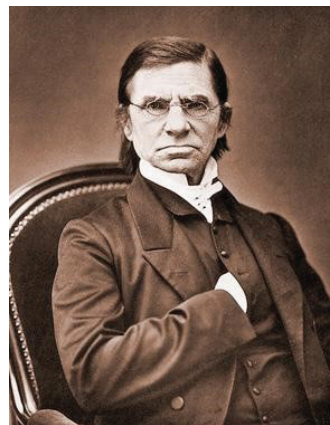


Рис. 4. Эмиль Литтре (1801–1881)

укрепить религиозную подсистему на сложной для нее стадии господства научного мировоззрения, так само описание Великого Существа предполагало систематизацию разнообразных культурных навыков и достижений общества. Если бы О. Конт не использовал системный подход, у него не возникла бы идея создать такую синкретическую религию.

Системный подход в социологии религии Герберта Спенсера

Социология религии Г. Спенсера еще в большей мере базировалась на системном подходе к изучению социальных реалий, так как он, следуя концепции органицизма, представлял общество в виде живой органической системы. Люди, вступающие в отношения друг с другом, живые, следовательно, и общество можно понять, лишь мысля его как живой организм. Организм является системой, из которой нельзя произвольно изъять ни один орган без пагубных последствий для его жизнедеятельности. Точно так же и в обществе все структурные элементы необходимы для нормального функционирования всего социального организма.

Само отождествление общества с организмом не является нововведением Г. Спенсера. До позитивистов оно встречалось у многих авторов, например у Т. Гоббса¹⁶. Но если

¹⁵ Никандров А. В. «Идеологические споры» в политике: концепция «секулярной религии» Раймона Арона в идейном противостоянии интеллектуалов // Вопросы философии. 2015. № 7. С. 49–61.

¹⁶ Смагин Ю. Е. Т. Гоббс: новая наука об обществе // Картина человека: философия, культурология, коммуникация: коллективная монография. СПб.: РГПУ им. А. И. Герцена, 2016. С. 392–402.

последний сравнивал общество с организмом по простой аналогии с свойствами человеческого тела питаться и размножаться, то Г. Спенсер акцентировал внимание на системном характере работы органов отдельного тела и социума. Общество, по Г. Спенсеру, состоит из трех подсистем — сфер производства, распределения и управления. Так, промышленность и сельское хозяйство производят все, что необходимо для существования социального организма, торговля, финансы, транспорт и средства связи распределяют произведенное между органами, а государство обеспечивает бесперебойную работу производственных и распределительных механизмов.

Что касается религии, то, хотя Г. Спенсер и не считал ее значимой силой в современном обществе, он не мог не признать ее исторически важную роль в обеспечении работы всех социальных подсистем. В прошлом религия создавала культурные привычки, распространяла их по всему социальному организму и с помощью них регулировала повседневную жизнь людей¹⁷. В современных условиях религия сохраняется в виде культурных традиций и организаций и уступает по значимости политике и экономике. Вопреки О. Конту Г. Спенсер не прогнозировал полного искоренения традиционной религии. В отличие от Э. Тайлора, З. Фрейда, Дж. Фрэзера и многих других ученых рубежа XIX–XX вв. он не считал, что религия противоречит науке и вскоре будет заменена на нее. Просто религия устраняется из базовой системы ценностей современного общества, и происходит это в ходе эволюции всей социальной системы.

Находясь под влиянием Ч. Дарвина, Т. Гексли, К. Бэра и других эволюционистов, Г. Спенсер почти с религиозным фанатизмом верил в эволюционное развитие общества по тем же законам, какие предполагаются для всех живых организмов [5]. Развитие это идет по линии: адаптация к окружающей среде — установление шаткого порядка — распад [3]. Люди, неспособные адаптироваться, по логике Г. Спенсера, вымирают еще на первой стадии этой цепи. Однако уже Г. Лебон

заметил, что алкоголиков, психически больных и прочих, по его терминологии, дегенератов в обществе не становится меньше, что создает угрозу для цивилизации, поскольку они постоянно недовольны социальными условиями своего существования¹⁸. Г. Спенсер же был уверен в том, что наиболее приспособленные, т. е. умные и здоровые, в ходе конкуренции отсеивают из общества слабых и больных, интеллектуально неразвитых и несамостоятельных и тем самым двигают общество вперед.

Эволюция религии, по Г. Спенсеру, началась в первобытном обществе с культа духов и душ предков, что сближается с теорией анимизма Э. Тайлора¹⁹. Постепенно в ходе эволюции религия, как и любая другая эволюционирующая сущность, начала распространяться, усложняться и по мере усложнения — институционализироваться. Так возникли церковные институты, включающие в себя разнообразные религиозные организации вроде монастырей, судов инквизиции или духовных семинарий, и обрядовые институты, включающие в себя религиозные ритуалы, в том числе совершаемые в быту вне стен религиозных учреждений. Все религиозные институты закрепляются правовыми нормами: церковные институты функционируют благодаря законам, а обрядовые — благодаря обычаям. Но главная задача и тех, и других — объединение людей в рамках социальной системы, их социализация [19].

Если О. Конт был атеистом, то Г. Спенсер склонялся к агностицизму в духе И. Канта, так как верил в существование непознаваемого Абсолюта, от которого произошел мир. То, что человек не может познать, относится к компетенции религии до тех пор, пока наука не докажет или не опровергнет ее догматы и чудеса святых. Однако проблема в том,

¹⁸ Аджинджал К.А. «Психология народов» в исследованиях германских и французских авторов конца XIX – начала XX веков (на примерах М. Лацаруса, Х. Штейнталя, В. Вундта и Г. Лебона) // Современные исследования социальных проблем. 2016. № 2–1 (26). С. 7–21.

¹⁹ Тюгашев Е. А. Э. Б. Тайлор о первобытной философии // Общество: философия, история, культура. 2016. № 3. С. 30–33.

¹⁷ Спенсер Г. Научные основания нравственности. М.: ЛКИ, 2017. 246 с.

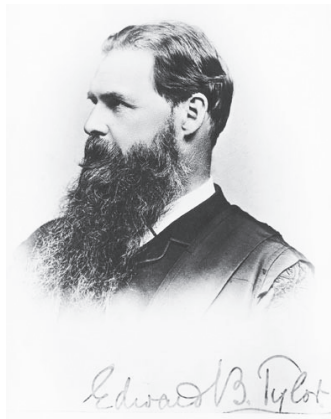


Рис. 5. Эдуард Тайлор (1832–1917)

что человек в принципе не способен познать все до конца, поэтому наука никогда полностью не заменит собой религию [12]. Наука и религия обречены на параллельное развитие, и наука не отрицает существования Абсолютного. Раз знания людей относительны, значит, есть что-то Абсолютное, что, собственно, и позволяет утверждать относительность нашего познания.

Непознаваемое было, есть и будет, так как его наличие объективно. Через религию люди всего лишь признали эту истину, однако уже это признание внесло в жизнь социального организма ощущение стабильности. Наука пытается хоть как-то объяснить отдельные факты мироздания, но большая часть Вселенной недоступна для ее понимания, поэтому религиозные институты небесполезны: они не только скрепляют социальную систему и регулируют ее жизнедеятельность, но и стабилизируют эту систему на эволюционной стадии установления внутреннего порядка и равновесия. Религиозные, как и любые другие социальные институты, нужны обществу, иначе бы они не возникли, не были бы адаптированы к социальной системе и не сохранились бы людьми на протяжении тысячелетий.

Г. Спенсера по праву можно назвать одним из основоположников структурного функционализма. Системный подход он использовал при анализе всех социальных явлений, и религия не является здесь исключением. Однако в научной литературе нередко неточно толкуется его отношение к религии, так как встречается утверждение, будто Г. Спенсер верил в скорейшую замену

ее на науку. Подобное мнение происходит от недооценки степени увлеченности ученого агностицизмом и от непонимания его системного подхода к изучению религии. Г. Спенсер не мог говорить о скорой гибели религии, поскольку в его представлении все части социальной системы имеют набор социальных функций, без которых система не может существовать.

Выводы

По итогам теоретического обзора социологии религии ранних позитивистов можно сделать следующие выводы.

1. О. Конт и Г. Спенсер, рассматривая место и роль религии в обществе, использовали системный подход, что выгодно отличало их от мыслителей предшествующих эпох, которые чаще всего рассматривали религию либо как божественное установление, либо как способ управления людьми и исправления их пороков.

2. Некоторые идеи философов и ученых эпохи Просвещения были заимствованы О. Контом и Г. Спенсером и помогли им составить позитивистское учение о религии. Это идеи социального развития, социального происхождения религии и морали, трех стадий в развитии человеческого мировоззрения, методологического противопоставления науки и религии, возможности трансформации религии и создания новой религии для всего человечества и т. д.

3. Опора на системный подход помогла О. Конту определить социальные функции религии — сплочение общества через восприятие единой веры, удовлетворение потребности людей в любви и напоминание им о важности духовных ценностей. Таким образом, отвергая традиционные религии, О. Конт не выступал за упразднение религии вообще и даже предложил свой вариант новой религии. Можно быть атеистом и отрицать существование Бога, но не отрицать религию как таковую, поскольку не все религии теистические²⁰.

²⁰ Комиссарова А. А. Существует ли Бог? (или Какой смысл разные люди вкладывают в понятие «бог») // Философская школа. 2018. № 3. С. 141–150.

4. Г. Спенсер еще более широко использовал в своих трудах мысль о системном характере общества. В этом ему помогло сравнение общества с другой цельной системой — живым организмом.

5. Хотя Г. Спенсер и видел уменьшение интереса к религии в современном обществе, он был уверен в ее необходимости для интеграции людей и регуляции отношений между ними. Вопреки распространенному суждению, он, как и О. Конт, не выступал за замену религии научным знанием, но по другим соображениям: религия справедливо убеждает людей в наличии непознаваемого, а наука лишь пытается открыть то немногое, что можно познать.

6. По мнению Г. Спенсера, религия, как и любая часть социальной системы, эволюционирует по пути институционализации и укрепляет стабильность социальной системы.

Заключение

Социология религии О. Конта и Г. Спенсера при некоторых различиях в их оценках роли религии в обществе не только относится к одному научно-методологическому направлению, но и базируется на одном и том же системном подходе к анализу социальных явлений. Представление общества как системы взаимосвязанных элементов неизбежно приводило первых социологов к мысли о его делении на ряд подсистем, каждая из которых имеет несколько жизненно важных для общей работы системы функций.

Религия, по мнению позитивистов, выполняет интегративную, регулирующую, культуuroобразующую и иные функции и, следовательно, это социальный институт или совокупность институтов, которую можно рассматривать как социальную подсистему. Поскольку все подсистемы взаимодействуют друг с другом, ни одну из них нельзя удалить из жизни общества. Отсюда мысль О. Конта и Г. Спенсера о невозможности функционирования общества без религии.

Характерная для позитивистов критика традиционной религии, прежде всего христианства, и стремление избавить науку от влияния религии и теоретической философии не означает, что первые представители позитивизма настаивали на упразднении религии как социального института. Наука и религия решают разные задачи и, обладая разными функциями, одинаково нужны обществу. При этом О. Конт и Г. Спенсер отмечали вытеснение религии наукой из тех областей знания, где прежде религия безраздельно господствовала. Это касается и знаний о человеке и обществе.

В целом О. Конт и Г. Спенсер более лояльно относились к религии, чем позитивисты и неопозитивисты конца XIX — 1-й половины XX вв. Они понимали, что любая часть социальной системы просто так не возникает и для чего-то нужна обществу. И О. Конт, и Г. Спенсер, широко не используя слово «система», поняли основные принципы системного анализа общества и таким образом предвосхитили появление популярных в дальнейшем направлений в социологии, таких как структурный функционализм, школа социальных систем и др.

Литература

1. Антоновский А. Ю., Бараш Р. Э. Априоризм Хьюэллса и позитивизм Конта: конфликт коммуникации в условиях предметного консенсуса // *The Digital Scholar: лаборатория философа*. 2018. Т. 1. № 3. С. 82–94.
2. Биряева А. В., Юдина Д. В. Политико-правовое учение О. Конта // *Контентус*. 2017. № 12 (65). С. 35–41.
3. Васильева А. С. Идея эволюции в философии Герберта Спенсера // *Бюллетень медицинских интернет-конференций*. 2018. Т. 8. № 1. С. 26–27.
4. Дудникова Е. Б. Развитие позитивной философии О. Конта в трудах Э. Литтре // *Актуальные проблемы современного гуманитарного знания: межвузовский сборник научных трудов* / под ред. В. И. Бегинина, Е. Б. Дудниковой. Саратов, 2015. С. 75–81.
5. Жуков Ю. Г. Вклад Ч. Дарвина и Г. Спенсера в становление учения об эволюционной этике // *Вестник развития науки и образования*. 2018. № 5. С. 30–37.

6. **Корсаков А. И.** Религиозные аспекты философии первого позитивизма: автореф. дис. ... канд. философских наук. М.: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2012. 37 с.
7. **Кротов А. А.** Огюст Конт и генезис позитивистской концепции историко-философского процесса // Философские науки. 2016. № 9. С. 7–20.
8. **Пешехонова А. Э., Морозова Е. Г.** Огюст Конт как основатель позитивной социологии // Научная дискуссия: вопросы социологии, политологии, философии, истории. 2017. № 2 (54). С. 38–42.
9. **Розанов Ф. И.** Позитивная социальная наука О. Конта как метатеория // Труды Братского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2018. № 1 (12). С. 89–91.
10. **Рыжов Б. Н.** Системная психология. М.: Т8 Издательские технологии, 2017. 356 с.
11. **Vobkova E. M.** The Theoretical and Methodological Approach to the Social Development Research // Labour and Social Relations. 2018. № 2. P. 200–209.
12. **Burmova L.** Secularization and Rationalistic Paradigm as the Basis of the Contradistinction between Science and Religion // Scientific Works of the Union of Scientists. Series B: Natural Sciences and Humanities. Plovdiv, 2018. V. 18. P. 218–221.
13. **Florya V. M.** Methodology of Researching Social Changes // Contemporary Problems of Social Work. 2016. V. 2. № 3 (7). P. 20–27.
14. **Lebedev S. A.** The Problem of Scientific Method in the First Positivism // Questions of Philosophy and Psychology. 2018. № 5 (1). P. 24–36.
15. **Molodov O. B., Kaminskii V. S.** Theoretical and Methodological Approaches to Studying Social Reality // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. 2017. V. 10. № 2. P. 150–163.
16. **Nemeth T.** Positivism in Late Tsarist Russia: Its Introduction, Penetration and Diffusion // The Worlds of Positivism: A Global Intellectual History, 1770–1930. New York, Springer International Publishing, 2018. P. 273–291.
17. **Pilbeam P. M.** Saint-Simonians in Nineteenth-Century France: From Free Love to Algeria. London, Royal Holloway, University of London, 2014. 241 p.
18. **Rakhmatullin R.** Classical Positivism: General Characteristics // Nauka i studia. 2015. V. 9. P. 233–235.
19. **Romanova E. S., Abushkin B. M., Ovcharenko L. Yu., Shilova T. A., Akhtyan A. G.** Socialization Factors of Schoolchildren: Psychological Aspect // Astra Salvensis. 2018. V. 6. № S. P. 299–309.
20. **Stoyanov Zh.** The Positivist Idea of History as a Science // Historical Review. 2017. V. 73. № 1–2. P. 172–191.

A SYSTEM APPROACH TO THE WORKS OF A. COMTE, H. SPENCER AND OTHER FOUNDERS OF SOCIOLOGICAL SCIENCE

A. V. Tkachenko,
MCU, Moscow

The article deals with the main points of sociology of religion of Auguste Comte, Herbert Spencer and other founders of sociological science. On the basis of the analysis of their scientific-methodological and religious concepts the author puts forward the thesis about the use of the system approach to study of religious phenomena by early positivists. It is emphasized that A. Comte and H. Spencer perceived religion as an integral part of the whole system of interdependent elements.

Sociology of religion as a branch of sociology began its development since the emergence of this science. There were Ch. L. Montesquieu, Voltaire, I. Kant, F. Schleiermacher, A. Saint-Simon and other thinkers who lived mainly in the 18th – early 19th centuries among the ideological predecessors of the first sociologists. Their influence on the formation of sociology of religion is briefly described by the article author. At the same time, some little-known borrowings made by A. Comte and H. Spencer from T. Hobbes, A. Turgot and N. Condorcet and the parallels with views on religion of E. Littré, E. Tylor, V. Pareto, E. Durkheim, M. M. Kovalevsky, G. Le Bon, S. Freud and R. Aron are mentioned.

There is the most detailed analysis of the contribution to sociology of religion by A. Comte in the present work. It is indicated that the founder of sociology considered society as a system functioning according to the laws of social statics and dynamics. Religion, in his view, as a part of society is subject to these laws and is in a position of a dynamic balance. In turn, this fact means that religion can be transformed. It allowed A. Comte to offer his own version of religion which according to his plan is capable to replace traditional denominations.

Then the article analyzes H. Spencer's sociological theory of religion. The main components of this theory are distinguished: the comparison of religious institutions with parts of an indivisible social organism and the allocation of their inherent social functions. The special attention is paid to the fact that neither A. Comte nor H. Spencer predicted the complete eradication of religion and its replacement by science.

In the Conclusions and the Summary of the article the author notes the accordance of the views of A. Comte and H. Spencer with the modern perception of religion from the system approach perspective.

Keywords: sociology of religion; the system approach; social system; social subsystem; social institution.

For citation: Tkachenko A. V. The Systems Approach in Sociology by A. Comte, H. Spencer and Other Founders of Sociological Science // Systems Psychology and Sociology. 2019. № 1 (29). P. 109–120.

References

1. **Antonovsky A. Yu., Barash R. E.** Huell's Apriorism and Comte's Positivism: The Conflict of Communication in the Context of Substantive Consensus // The Digital Scholar: Philosopher's Laboratory. 2018. V. 1. № 3. P. 82–94.
2. **Biryayeva A. V., Yudin D. V.** Political and Legal Doctrine of Auguste Comte // Contentus. 2017. № 12 (65). P. 35–41.
3. **Vasilieva A. S.** The Idea of Evolution in the Philosophy of Herbert Spencer // The Bulletin of Medical Internet Conferences. 2018. V. 8. № 1. P. 26–27.
4. **Dudnikova E. B.** The Development of Positive Philosophy of Auguste Comte in E. Littré's Writings // The Actual Problems of Modern Humanities: the Interuniversity Collection of Scientific Works / ed. by V. I. Beginin, E. B. Dudnikova. Saratov, 2015. P. 75–81.
5. **Zhukov Yu. G.** Ch. Darwin and H. Spencer's Contribution to the Formation of the Doctrine of Evolutionary Ethics // The Bulletin of Development of Science and Education. 2018. № 5. P. 30–37.
6. **Korsakov A. I.** The Religious Aspects of Philosophy of Initial Positivism: The Thesis for the Degree of Candidate of Philosophical Sciences. M.: Orthodox Svyato-Tikhonovskiy University of Humanities, 2012. 37 p.
7. **Krotov A. A.** Auguste Comte and the Genesis of Positivist Concept of Historical-Philosophical Process. 2016. № 9. P. 7–20.
8. **Peshkhoneva A. E., Morozova E. G.** Auguste Comte as the Founder of Positive Sociology // Scientific Discussion: Questions of Sociology, Political Science, Philosophy, History. 2017. № 2 (54). P. 38–42.
9. **Rozaev F. I.** Positive Social Science of Auguste Comte as a Metatheory // Proceedings of Bratsk State University. Series: Humanities and Social Sciences. 2018. № 1 (12). P. 89–91.
10. **Ryzhov B. N.** System Psychology. M.: T8 Publishing Technologies, 2017. 356 p.
11. **Bobkova E. M.** The Theoretical and Methodological Approach to the Social Development Research // Labour and Social Relations. 2018. № 2. P. 200–209.
12. **Burmova L.** Secularization and Rationalistic Paradigm as the Basis of the Contradistinction between Science and Religion // Scientific Works of the Union of Scientists. Series B: Natural Sciences and Humanities. Plovdiv, 2018. V. 18. P. 218–221.
13. **Florya V. M.** Methodology of Researching Social Changes // Contemporary Problems of Social Work. 2016. V. 2. № 3 (7). P. 20–27.
14. **Lebedev S. A.** The Problem of Scientific Method in the First Positivism // Questions of Philosophy and Psychology. 2018. № 5 (1). P. 24–36.
15. **Molodov O. B., Kaminskii V. S.** Theoretical and Methodological Approaches to Studying Social Reality // Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast. 2017. V. 10. № 2. P. 150–163.
16. **Nemeth T.** Positivism in Late Tsarist Russia: Its Introduction, Penetration and Diffusion // The Worlds of Positivism: A Global Intellectual History, 1770–1930. New York, Springer International Publishing, 2018. P. 273–291.
17. **Pilbeam P. M.** Saint-Simonians in Nineteenth-Century France: From Free Love to Algeria. London, Royal Holloway, University of London, 2014. 241 p.
18. **Rakhmatullin R.** Classical Positivism: General Characteristics // Nauka i studia. 2015. V. 9. P. 233–235.
19. **Romanova E. S., Abushkin B. M., Ovcharenko L. Yu., Shilova T. A., Akhtyan A. G.** Socialization Factors of Schoolchildren: Psychological Aspect // Astra Salvensis. 2018. Vol. 6. № S. P. 299–309.
20. **Stoyanov Zh.** The Positivist Idea of History as a Science // Historical Review. 2017. V. 73. № 1–2. P. 172–191.